

**SOCIAL SCIENCES RESEARCH CENTRE
THE UNIVERSITY OF HONG KONG**

PUBLIC OPINION PROGRAMME (POP)

POLITICAL REFORMS? WHAT THE PEOPLE SAID

**A SUMMARY OF POP POLL FINDINGS
UP TO 10 FEBRUARY 1993**

CHUNG TING YIU ROBERT

ASSISTED BY

**MAK KIT LING KITTY
SHIU HOI CHEUNG HERBERT
LAU KAN WING KENNETH**

Copyright reserved. Citations must acknowledge the author properly.

Acknowledgment

Opinion polls conducted under the Public Opinion Programme (POP) of the Social Sciences Research Centre have been sponsored by a large number of media companies, including Eastweek Magazine, Television Broadcasts Limited (TVB), South China Morning Post, Ming Pao, and Asia Television Limited (ATV). We would like to acknowledge their contribution.

LIST OF POP POLLS ON REFORM ISSUES

NO.	MASTER CODE	Date of Survey
1	POP/9216	7-8/10/92
2	POP/9217	7-8/10/92
3	POP/9218	7-23/10/92
4	POP/9220	28-29/10/92
5	POP/9221	3-4/11/92
6	POP/9222	10-11/11/92
7	POP/9224	17-18/11/92
8	POP/9225	24-25/11/92
9	POP/9227	1-2/12/92
10	POP/9228	8-10/12/92
11	POP/9229	8-10/12/92
12	POP/9231	15-16/12/92
13	POP/9232	16,18-21/12/92
14	POP/9234	22-23/12/92
15	POP/9235	28-29/12/92
16	POP/9236	28-30/12/92
17	POP/9237	29-30/12/92
18	POP/931	5/1/93
19	POP/932	7/1/93
20	POP/933	11-12/1/93
21	POP/936	19-20/1/93
22	POP/937	27-28/1/93
23	POP/938	1-2/2/93
24	POP/939	3-4/2/93
25	POP/9310	8-10/2/93

AS ON 10 FEB 1993

Content

Section 1	Findings
Section 2	Major tracking questions
Section 3	Questions and tables
Section 4	Original questions in Chinese
Section 5	Eastweek clippings
Section 6	Newspaper clippings

Section 1

Findings

Social Sciences Research Centre, the University of Hong Kong
Public Opinion Programme (POP)

Special Report

POP Polls findings relating to Mr Patten's political reform proposals
(up to 10 February 1993)

Compiled by
Chung Ting-yiu Robert, Research Officer

(All copyright reserved.)

PREAMBLE

Since the announcement of Mr Patten's maiden policy speech on 7 October 1992, we at the Social Sciences Research Centre of the University of Hong Kong have been closely monitoring the development of public opinion towards different issues. Sixteen weekly polls have hitherto been conducted under the Public Opinion Programme (POP) to survey public opinion on policy speech issues alone, another nine polls on related topics were also conducted.

Enquiries for our poll findings were numerous, most of the time after the press reported them. At this point in time, shortly before the Legislative Councillors scrutinize the reform proposals put before them, we feel it's time to assimilate our poll findings so far, in order to provide an easy reference for policy-makers and the general public alike.

HIGHLIGHT OF MAJOR FINDINGS

Findings from our key tracking questions relating to Mr Patten's political reform proposals have shown that there are three phases of opinion development since the announcement of Mr Patten's maiden policy speech on 7 October 1992. Due to the success of Mr Patten's publicity campaign shortly after his arrival in Hong Kong, public support for his policy speech started off with quite remarkable support at around 40% level, with practically zero opposition. This lasted about a month, then, after unprecedented severe attacks delivered by the Chinese officials, support dwindled and opposition gathered force. This lasted more than a month until there was an upturn in about mid-December 1992. The level of support, and opposition, has stabilized since then.

The general level of support for Mr Patten's reform proposals has stabilized at around 35% "for", 15% "against", and 50% neutral, and if people could be further sensitized (say, by a referendum), both the "for" and "against" sides can go up for another 10%. We therefore conclude Mr Patten can claim support, but not majority support.

On the other hand, although there were continual "heavy" exchanges between the Chinese and British governments, discussions over specific proposals were rare, very much due to the boycotting attitude of the Chinese. POP Poll record shows that even four months after the announcement of the proposals, only 15% of the population felt comfortably sure that they understood the reform package as a whole. Compared to the 17% at the end of 1992, improvement knowledge-wise was slight.

Pinned down to the specific proposals, our polls have found that the degree of support for different proposals differs widely, from 30% to 70%. There was strong support over the expansion of functional constituencies, and the introduction of more directly elected District Board and municipal council members, but opposition against the abolition of appointed seats was strong. The lowering of voting age, although not disputed at the political level, did not receive overwhelming support from the general public.

What, then, should be the next step forward? This, of course, could not be answered by public opinion alone. The author has always stressed the importance of impartiality in data analysis and interpretation, and is not, therefore, in the best position to offer any answer. Nevertheless, our poll findings have shown an increasing demand for mutual concessions from both sides, and failing that, the first gesture from Mr Patten. Even if put to the Legco, endorsement with amendments might well be a move appreciated by the public, more as a gesture of compromise, than a result of meticulous deliberation.

To conclude, it might not be unwise to ask two questions:

What has everyone gained? Mr Patten has succeeded to bring out his message of a quicker pace of democracy, and a new style of governorship. The Chinese government has succeeded to keep the public's attention away from the specific proposals, and to bring out the message that Hong Kong is not "an island towed 400 miles away" (using Mr Lee Kuan Yew's words). Hong Kong people, never before, has succeeded to demonstrate the importance of public opinion, and the democratic process.

But what has everyone lost? Mr Patten has lost his plan, his popularity, and his health. China has lost Hong Kong people's confidence, while Hong Kong people has lost their peace of mind.

A balance sheet is not easy, and in any case, may not be meaningful. What is important, according to public opinion at least, is that the whole issue be finally resolved in the long-term benefit of Hong Kong.

RESEARCH DESIGN

Standard POP Poll research design was adopted for all of the polls reported here, which essentially involved two levels of random sampling.

At the first level, telephone numbers were first randomly drawn from the Hongkong Telecomm Residential Telephone Directories to become seed numbers, another set of numbers were then generated from these numbers using the "plus/minus digit" method to capture possible unlisted numbers. The two sets of numbers were then mixed together and randomized to become the final telephone sample.

At the second level, target respondents of the survey were drawn from members of selected households using the "next birthday rule". Only Cantonese speakers aged 18 years old and above were selected. Contact information, including sample size and response rates, were reported in separate POP Poll reports.

The list clearly shows that opinion over specific proposals differs widely, not just in terms of support, but also in terms of "no opinion". Over technical issues like re-defining boundaries of the constituencies, the "single seat single vote" system, and even the separation of Legislative and Executive Councils, the amount of "don't knows" are much larger than that for others.

As on the degree of support, consistent opposition was found against the proposed abolition of appointed seats in the District Boards and the municipal councils, whereas support was strongest at the introduction of more direct elected seats at those councils, as well as the expansion of functional constituencies to cover all occupations. The little debated issue of lowering the voting age to 18 received only marginal support.

To sum up, it can be seen that the public is in favour of the introduction of more direct elections, as well as wider participation at the different councils. However, because the specific proposals have not been thoroughly discussed, and the population's knowledge of them are still superficial, their opinion might well change, especially if concrete counter-proposals would be made and widely discussed.

The next step forward

At some point in time, there were calls for a referendum. Our POP Poll of late October shows that 55.3% of the respondents agreed to a referendum (Q6), subsequent POP Polls in November and December found that about the same percentage of the population were prepared to vote had there been a referendum. Nevertheless, the author must stress that public opinion should not itself dictate public policy, especially when an issue is not well explored.

What if put to Legco? POP Polls conducted from December through February shows that only about 25% were in favour of Mr Patten withdrawing his proposals (Q45), but even then, the main consideration was for the long-term benefit of Hong Kong, rather than as mere submission to the pressure from China (Q46). On the other hand, for those who felt that Mr Patten should press on, they also had in mind Hong Kong's long-term benefit, as well as the merits of the proposals themselves, rather than to resist China (Q47). If put to the Legco, more than 40% would like to see the proposals passed, with or without amendments (Q48), although there are growing number of people who would like to have the proposals amended.

Given that more than 50% of the population do not understand the proposals (Q32), the call for amendment is probably a more a show of stance, than based on critical analysis. This is clearly brought out in respondents' answer to Q51 and Q52, that (in mid-December) Mr Patten has committed mistakes, but the Chinese side have committed even more mistakes, yet, when it comes to the question of who should back down first (Q29), more people thought that Mr Patten, rather than China, should make the first gesture, but even more people would like to see concessions from both sides, and the demand is growing.

GENERAL FINDINGS

(Please refer to the Chinese questions appended for exact wording of the questions. The questions are numbered in sequence to facilitate cross-references. Because the data reported in POP Polls have been adjusted to a half-half gender distribution, the figures in the tables may not add up exactly.)

Major tracking questions on policy issues

There were altogether three major tracking questions on Mr Patten's proposals, namely:

- Q1. How satisfied are you with Mr Patten's policy speech?
- Q30. Do you support Mr Patten's political reform packages?
- Q7. If there were a referendum tomorrow, would you vote for or against Mr Patten's political reform package?

Results of these tracking questions are presented in Section 2 of this report in the form of tables and charts. It can be seen that there are three phases of opinion development since 7 October 1992. Immediately after the proposals were announced, up to early November, support fluctuated somewhat, but stayed at relatively high level, this was the first phase. Between early November and mid-December, opposition rose and support dwindled, this was the second phase. From then to early February (at the time of compiling this report), support was regained, and stabilized somewhat, this was the third phase. There could be a variety of reasons for such ups and downs: China's action, and the public's reaction was probably the most crucial factor. At this stage's development, the public has already experienced the severest pressure from Beijing, and has probably accustomed to it, although all the way still hoping for a peaceful solution, as data from the another sub-section of this report shows. Mr Patten's personal appeal was, of course, another factor, especially at the early (and pre-speech) stage of development, as the next section shows.

The general level of satisfaction for Mr Patten's policy speech, taken as a whole, has stabilize at around 30%, dissatisfaction slightly more than 10%, and about 60% "neither this nor that". The level of support for his political reform package, taken alone, has stabilized at about 35% "for", 15% "against", and 50% neutral. If mobilized (say, by a referendum), the level of support can become 45% "for", 25% "against", and 30% "abstained". We can therefore safely conclude that there are more people supporting Mr Patten's proposals than against them, but there is also a large silent majority who is not likely to be persuaded in one way or another. Mr Patten can therefore claim support, but not majority support.

Popularity of Mr Patten

The major question used to track Mr Patten's popularity was:

Using a scale ranging from 0-100 to measure your support for the Governor Mr Patten, 0 stands for absolute no support, 100 stands for absolute support, and 50 stands for "neutral". How many points would you give him?

Mr Patten's popularity has been tracked from April 1992, since he was nominated Governor of Hong Kong. Our record clearly shows that there was a rapid upsurge in popularity between May and October 1992, during what we call "pre-policy speech phase". This probably explains the high degree of support his proposals gained at the first week or so after he delivered his policy speech. Bearing in mind that his specific proposals have not been extensively understood by the public even at this stage, people's initial support for his proposals must have been based very much on the way Mr Patten presented them, his charisma in responding to the public's questioning, as well as his new style of governorship. A few weeks after 7 October 1992, his popularity declined, and subsequently fluctuated in roughly the same pattern as the public's support for his reform proposals, as shown in Section 2.

From December onward, according to findings from Q49, roughly 35% of the population considered Mr Patten a good governor, while only 20% or so considered him no good. About 30% considered him average, and more than 10% without an opinion. This pattern has become rather stable. However, according to a POP Poll conducted at the peak of his popularity, in October 1992, when compared to directly elected Legislative Councillors as a whole, people still trust the Councillors more than the Governor (Q5). It thus seems that although Mr Patten has enjoyed considerable success in bringing forth a new form of governorship, it still takes time for him to gain people's trust. This is especially vivid when the level of trust for the Hong Kong Government on the whole has remained high, at more than 50% (Q26), which is much higher than that for the British and the Chinese governments (Q27, Q28), as well as Mr Patten himself.

The Chinese factor

If popular support for Mr Patten's proposals was initially due to the "spill-over" of his personal charisma, the dramatic drop in popular support between early November and mid-December must have been due to the fiercest attacks ever made by the Beijing to a Hong Kong Governor. This brings out the importance of the China factor. What, then, was people's feeling towards China?

China has demanded Patten to withdraw his political reform package before any discussion could be held, our POP Poll of mid-December found that half the population did not find this to be reasonable (Q55), only 29.0% agreed with China. Throughout December, January, and February, only slightly more than 25% of the population thought that he should withdraw his proposals (Q45), and in October, about half of the population believed that he should press ahead for more democracy even if the Chinese government opposed it (Q4).

The mid-December POP Poll also asked the question of whether respondents felt that Mr Patten's proposal on the Election Committee has contradicted the Basic Law (Q50). Only 10.4% said yes, 34.7% "no", and 54.9% "don't know", indicating that most people did not feel that the Chinese argument was justified. None the less, at the same poll, 45.9% felt that Mr Patten had committed some mistakes in the dispute, but an even large portion of 58.2% felt that the Beijing was wrong (Q51 and Q52). The concept of convergence put forward by the Chinese, however, did receive strong support from the population (Q53 and Q54). This is probably the most convincing part of the Chinese argument as perceived by the general public.

Trust for the Chinese government has remained low (probably has remained so after the June 4 Incident). Findings from Q27 shows that the level of trust for the Chinese government, though climbing, has remained low compared to that for the Hong Kong government. The December reading was around 20%, and the February reading was about 27%. The POP Poll of early December shows that people who have lost confidence in the future of Hong Kong mainly blamed the Chinese government for undermining their confidence (Q25), and when asked to guess why China objects to the reform package (Q21), almost one-quarter of the respondents thought that China did so because they wanted to assert their influence. It thus seems that although China has managed to exert pressure on the Hong Kong people, and would probably be able to influence Hong Kong's future development without great difficulty, it would take quite some time to develop a trusting relationship between Hong Kong and China.

Specific reform proposals

Much due to the boycotting attitude of the Chinese, there were very little discussions over the specific proposals. As a result, the population was rather unfamiliar with the reform proposals. POP Polls conducted in December, January, and February found there were never more than 18% of the population feeling comfortably sure of the content of the proposals (Q32), and more than 50% said they did not understand the proposals. This 50% level of ignorance has remained very constant in the past few months, and makes one wonder how much knowledge the public has in deciding their opinion for or against the proposals as a whole.

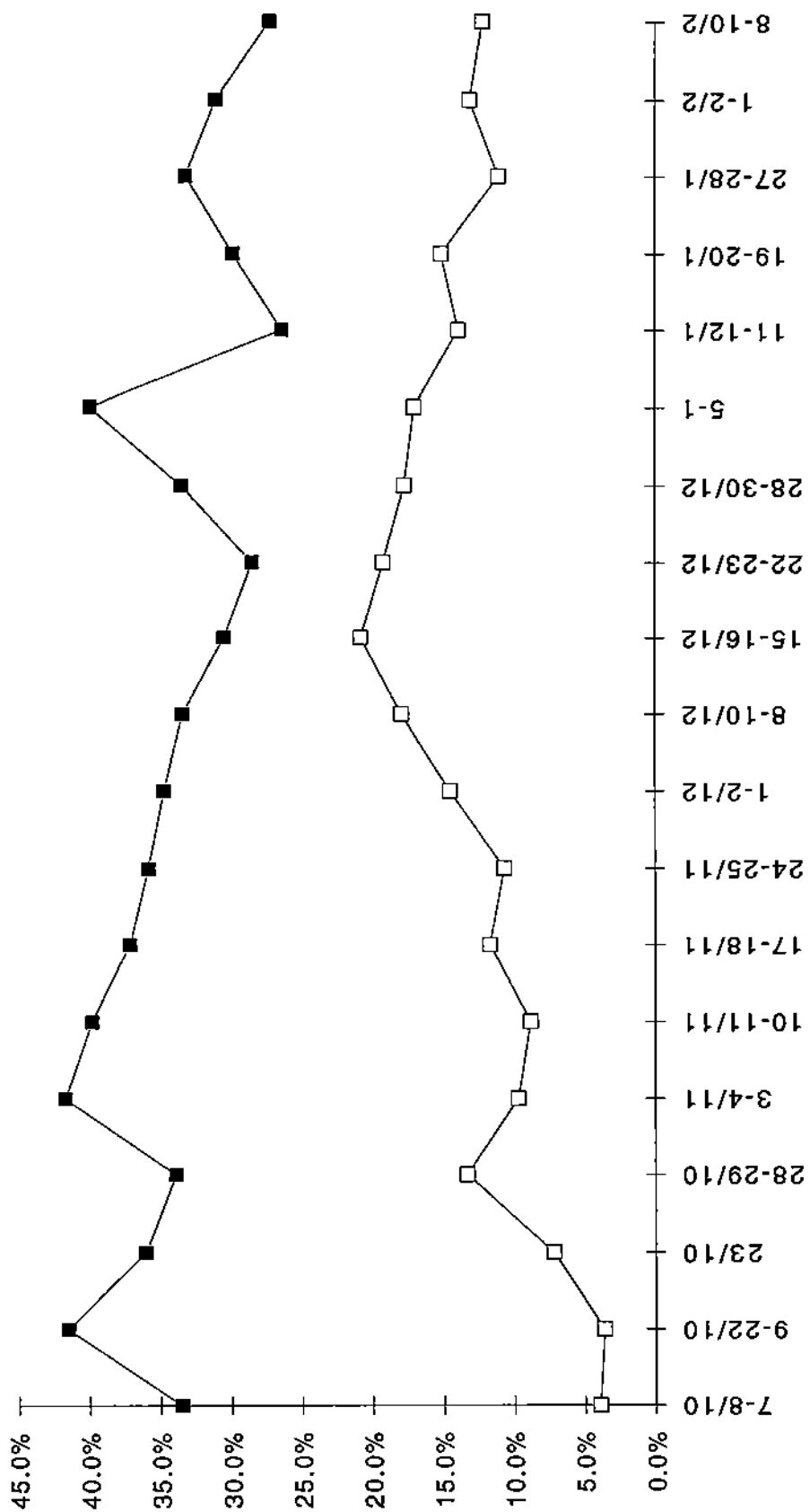
This, however, is not to say that public opinion towards specific issues is ambivalent. When prompted the different proposals, sometimes with brief explanations, differential opinion towards the different parts of Mr Patten's political reform package could be mapped. Here are the results from Q33 to Q40, collected over the months, and arranged according to the degree of public support:

[format = %for / %against]	<u>Oct/Nov</u>	<u>Dec/Jan</u>	<u>February</u>
Increase direct elected seats in DB and municipal councils		64.5/12.2	62.7/12.8
Expand functional constituencies		64.1/17.4	70.0/11.4
Single seat single vote		57.4/14.9	59.2/11.7
Electoral Committee of direct elected DB members		54.9/19.8	54.1/16.8
Lower voting age to 18		50.8/42.9	47.4/43.8
Separation of Legco & Exco	42.0/10.4 45.7/12.3	48.1/21.2	44.4/23.8
Abolish appointed DB and municipal councils' appointed seats	31.2/33.4	34.6/39.0	35.1/38.5
Re-draw boundaries		32.0/34.0	36.8/29.1

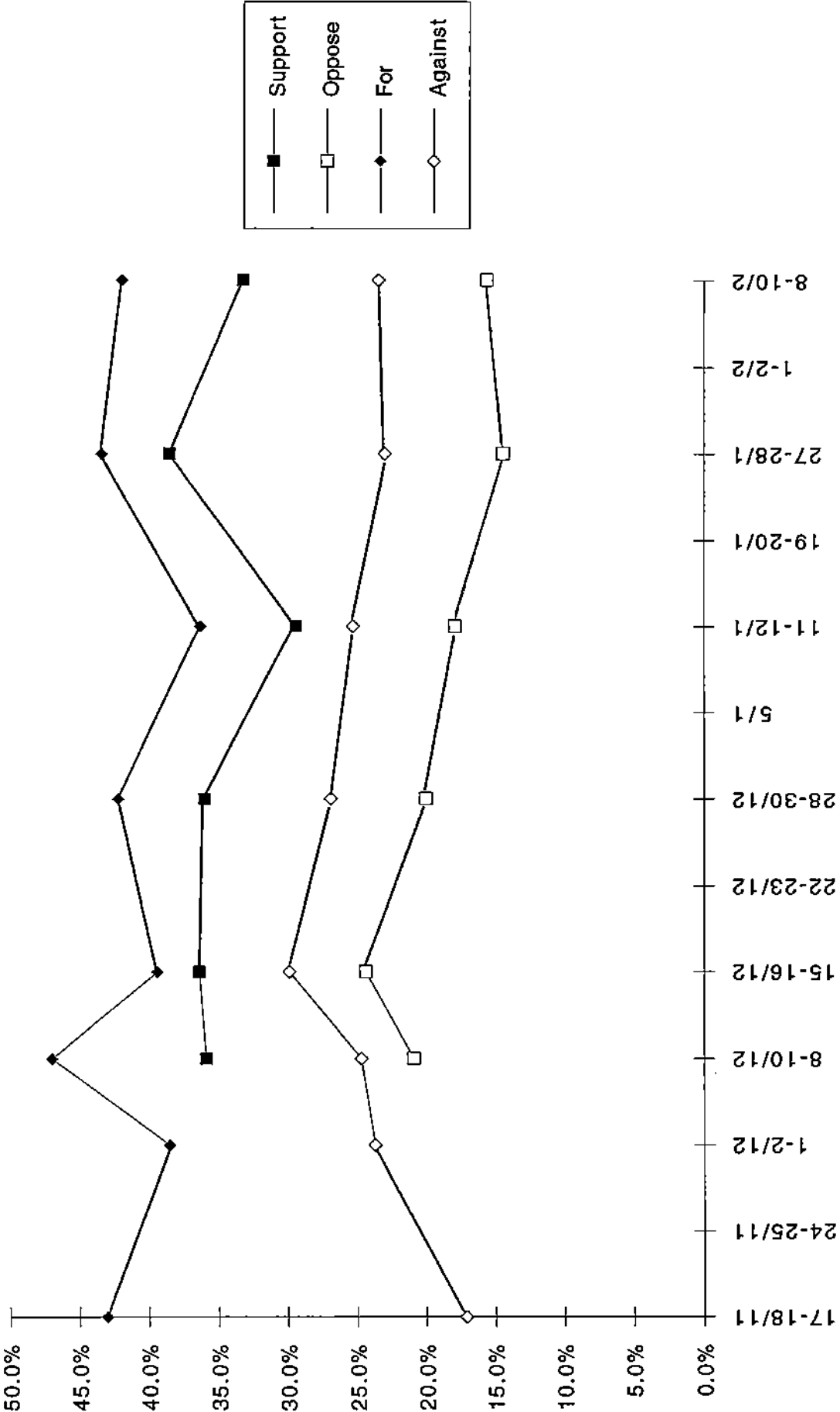
Section 2

Major tracking questions

Policy Speech - Satisfaction

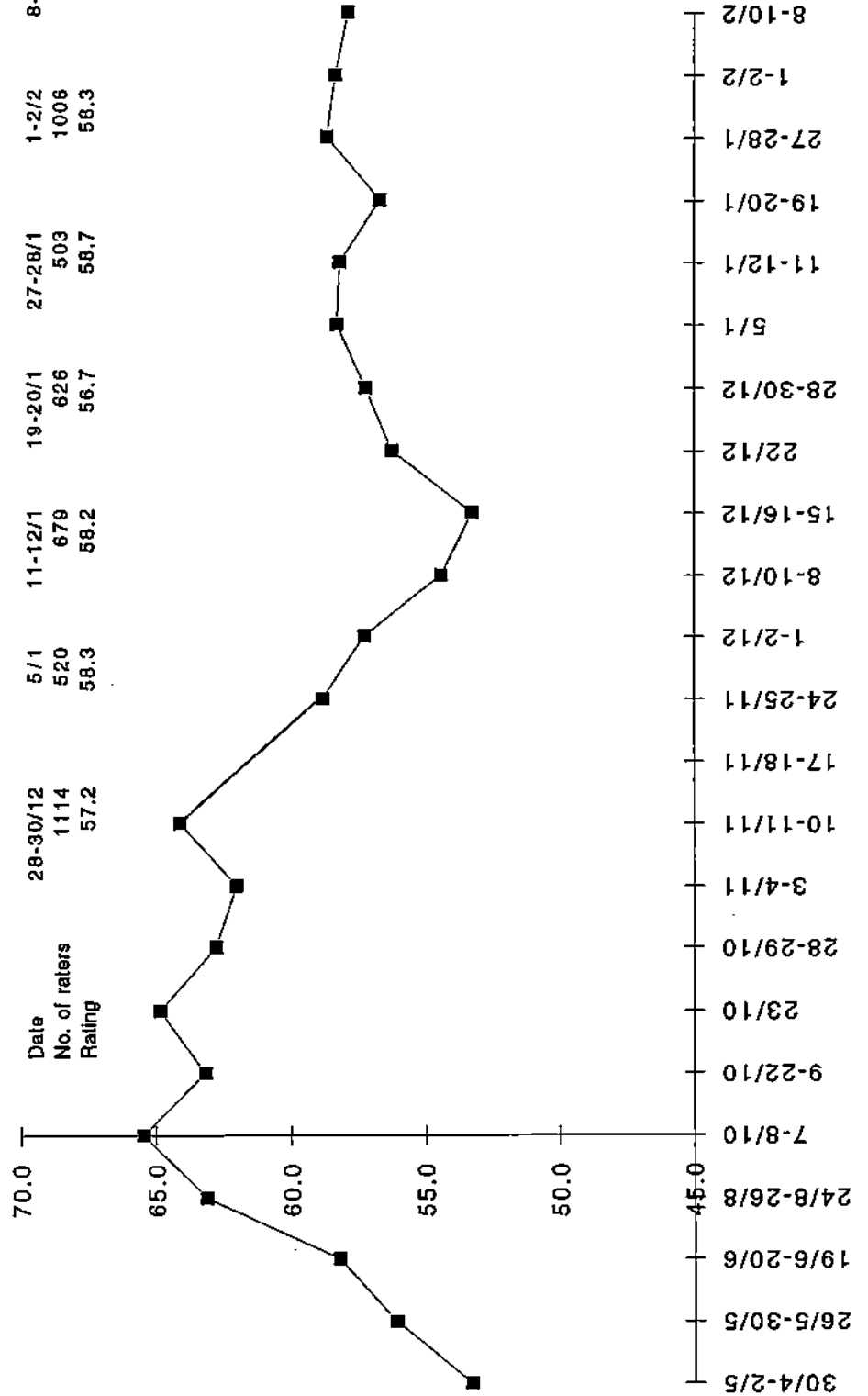


- 1) Do you support Mr Patten's political reform packages?
2) If there were a referendum tomorrow, would you vote for or against Mr Patten's political reform packages?



Patten's Rating

Date	30/4-2/5	26/5-30/5	19/6-20/6	24/8-26/8	7-8/10	9-22/10	23/10	28-29/10
No. of raters	622	1002	574	662	1153	1974	535	620
Rating	53.3	56.1	58.2	63.1	65.5	63.2	64.8	62.8
Date	3-4/11	10-11/11	17-18/11	24-25/11	1-2/12	8-10/12	15-16/12	22/12
No. of raters	631	610		667	659	583	658	538
Rating	62.0	64.1		58.8	57.3	54.4	53.3	56.2
Date	28-30/12	5/1	11-12/1	19-20/1	27-28/1	1-2/2	8-10/2	
No. of raters	1114	520	679	626	503	1006	559	
Rating	57.2	58.3	58.2	56.7	58.7	58.3	57.9	



SOCIAL SCIENCES RESEARCH CENTRE, THE UNIVERSITY OF HONG KONG
PUBLIC OPINION PROGRAMME (POP) POLL

Question: How satisfied are you with the Governor's policy speech?

Date of poll	7-8/10	9-22/10	23/10	28-29/10	3-4/11	10-11/11	17-18/11	24-25/11	1-2/12	6-10/12	15-16/12	22-23/12	26-30/12	5-1	11-12/1	19-20/1	27-28/1	1-2/2	8-10/2
Successful cases	1,378	2,164	583	716	866	717	1,933	748	728	954	728	606	1,166	650	731	1,017	562	1,144	810
Response %	72.0%	84.4%	76.9%	71.4%	71.1%	70.1%	75.5%	84.3%	86.8%	84.8%	83.3%	85.9%	83.8%	85.4%	80.2%	86.1%	84.6%	88.6%	80.0%
Raw data																			
Very satisfied	6.1%	4.7%	6.2%	4.7%	4.6%	6.9%	8.6%	5.6%	3.8%	4.8%	3.4%	3.6%	4.9%	4.2%	4.5%	6.9%	2.8%	3.5%	3.5%
Just satisfied	26.4%	36.8%	28.8%	28.2%	36.9%	33.6%	30.5%	30.2%	30.9%	28.8%	27.1%	24.8%	26.6%	36.7%	21.9%	24.0%	30.4%	27.6%	25.6%
Neutral	6.2%	10.3%	10.6%	10.9%	12.3%	6.0%	12.9%	12.9%	14.7%	14.8%	8.8%	13.2%	14.8%	14.4%	11.1%	9.8%	14.0%	10.0%	9.8%
Just dissatisfied	2.7%	2.7%	4.8%	10.1%	6.6%	5.7%	7.1%	7.4%	10.1%	12.6%	13.0%	13.8%	12.6%	12.8%	9.4%	8.6%	6.5%	8.5%	8.4%
Very dissatisfied	1.2%	0.9%	2.4%	3.2%	2.8%	3.1%	4.6%	3.3%	4.4%	5.3%	7.8%	5.3%	5.1%	4.2%	4.5%	4.8%	2.6%	3.6%	3.8%
Don't know	66.4%	44.6%	48.0%	42.0%	36.3%	46.4%	38.3%	40.4%	36.0%	33.8%	39.1%	39.1%	34.0%	28.7%	46.5%	46.4%	41.7%	45.9%	50.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Collapsed data

Satisfied	32.5%	41.5%	36.0%	33.9%	41.7%	39.8%	37.1%	35.8%	34.7%	33.4%	30.5%	29.5%	33.5%	39.9%	26.4%	29.9%	32.2%	31.1%	27.3%
Neutral	8.2%	10.3%	10.6%	10.9%	12.3%	6.0%	12.9%	12.9%	14.7%	14.8%	9.6%	13.2%	14.8%	14.4%	11.1%	9.8%	14.0%	10.0%	9.8%
Dissatisfied	3.9%	3.8%	7.2%	13.3%	9.7%	8.6%	11.7%	10.7%	14.5%	17.9%	20.6%	19.2%	17.7%	17.0%	13.9%	16.1%	11.1%	13.1%	12.2%
Don't know	56.4%	44.5%	46.0%	42.0%	36.3%	45.4%	39.3%	40.4%	36.0%	33.9%	39.1%	38.1%	34.0%	28.7%	46.5%	45.4%	41.7%	45.8%	50.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Omitting "don't know" - "% of those expressing an opinion"

Satisfied	76.9%	74.9%	66.7%	66.4%	65.6%	72.9%	60.1%	60.3%	54.3%	50.5%	50.1%	46.8%	50.8%	56.0%	51.4%	54.5%	56.9%	57.4%	55.4%
Neutral	14.2%	16.6%	20.0%	18.7%	16.3%	11.0%	20.9%	21.7%	23.0%	22.4%	15.8%	21.7%	22.4%	20.2%	21.6%	17.5%	24.0%	18.5%	19.6%
Dissatisfied	8.9%	6.6%	13.3%	22.9%	15.2%	16.1%	18.0%	18.0%	22.7%	27.1%	34.2%	31.6%	26.8%	23.8%	27.0%	27.7%	19.0%	24.2%	24.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Question: If there were a referendum tomorrow, would you vote for or against Mr Patten's political reform packages?

Date of poll	17-18/11	1-2/12	8-10/12	15-16/12	28-30/12	11-12/1	27-28/1	8-10/2	8-10/12	15-16/12	28-30/12	11-12/1	27-28/1	8-10/2
Successful cases	1,633	728	954	728	1,166	731	552	610	954	728	1,166	731	552	610
Response %	75.5%	66.8%	64.8%	63.3%	63.8%	60.2%	64.6%	60.0%	64.8%	63.3%	63.9%	60.2%	64.6%	60.0%

Raw data

For	43.0%	38.6%	47.0%	39.4%	42.2%	36.3%	43.4%	41.8%	10.4%	5.7%	8.0%	6.7%	7.2%	7.0%
Against	17.1%	23.7%	24.7%	29.8%	26.9%	25.3%	23.0%	23.4%	25.5%	27.7%	28.0%	22.7%	31.3%	26.2%
Abstained	39.9%	37.8%	28.3%	30.7%	31.0%	38.4%	33.6%	34.7%	16.6%	11.1%	15.1%	11.6%	14.7%	16.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.1%	100.0%	100.0%	100.0%	14.1%	16.7%	13.5%	12.0%	12.0%	11.6%

Omitting "Abstained" - "% of those expressing an opinion"

For	71.6%	61.9%	65.6%	56.0%	61.1%	58.1%	65.4%	64.2%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Against	28.5%	38.1%	34.4%	43.1%	38.9%	40.9%	34.6%	35.8%	26.7%	28.2%	28.9%	40.9%	32.4%	34.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Collapsed data

Support	35.3%	36.4%	36.0%	36.0%	36.0%	36.4%	36.5%	33.2%	35.3%	36.4%	36.0%	29.4%	38.5%	33.2%
Neutral	16.5%	11.1%	15.1%	15.1%	15.1%	11.1%	11.8%	18.7%	16.6%	11.1%	15.1%	11.6%	14.7%	15.6%
Oppose	20.9%	24.4%	20.9%	20.9%	20.9%	24.4%	20.9%	17.9%	20.9%	24.4%	20.9%	17.9%	14.4%	15.6%
Don't know	26.7%	28.2%	26.9%	26.9%	26.9%	28.2%	26.9%	34.6%	26.7%	28.2%	26.9%	40.9%	32.4%	34.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Omitting "don't know" - "% of those expressing an opinion"

Support	48.0%	50.8%	50.6%	50.6%	50.6%	48.7%	57.0%	50.7%	48.0%	50.8%	50.6%	48.7%	57.0%	50.7%
Neutral	22.5%	15.4%	20.0%	20.0%	20.0%	15.4%	21.2%	25.6%	22.5%	15.4%	20.0%	21.7%	21.7%	25.6%
Oppose	26.5%	33.9%	28.1%	28.1%	28.1%	33.9%	21.3%	23.5%	26.5%	33.9%	28.1%	50.3%	21.3%	23.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Section 3

Questions and tables

POP Special Report

POP Polls findings relating to Mr Patten's political reform proposals
(up to 10 February 1993)

Appendix Tables

Q1. How satisfied are you with the Governor's policy speech?

(Please refer to Section 2)

Q2. Do you think the Governor is giving Hong Kong people more democracy with his plan of political reform?

POP Poll 7-8 Oct 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	647	47.2	47.2
No	2	216	15.7	62.9
Don't know	3	509	37.1	100.0
	Total	1372	100.0	

POP Poll 9-22 Oct 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	1163	54.2	54.2
No	2	333	15.5	69.7
Don't know	3	651	30.3	100.0
	Total	2147	100.0	

Q3. Do you think the Governor's proposals in areas of people's livelihood are realistic and achievable?

POP Poll 7-8 Oct 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	334	24.4	24.4
No	2	173	12.6	37.0
Don't know	3	862	63.0	100.0
	Total	1369	100.0	

POP Poll 9-22 Oct 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	615	28.6	28.6
No	2	287	13.4	42.0
Don't know	3	1245	58.0	100.0
Total		2147	100.0	

Q4. Should the Governor still proceed with his plan for more democracy if the Chinese government opposes it?

POP Poll 7-8 Oct 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	646	47.3	47.3
No	2	188	13.8	61.1
Don't know	3	531	38.9	100.0
Total		1365	100.0	

POP Poll 9-22 Oct 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	1191	55.4	55.4
No	2	244	11.3	66.7
Don't know	3	715	33.3	100.0
Total		2150	100.0	

Q5. Who do you trust most?

POP Poll 23 Oct 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Direct elected Legco members	1	246	42.6	42.6
Indir elected Legco members	2	16	2.8	45.4
Appointed Legco members	3	18	3.1	48.5
Hong Kong Advisors	4	24	4.2	52.7
The Governor Mr Patten	5	110	19.1	71.8
Don't know	6	163	28.2	100.0
Total		577	100.0	

Q6. Do you agree to hold a referendum on the political reform proposals?POP Poll 28-29 Oct 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	164	22.9	22.9
(Just) agree	2	232	32.4	55.3
Neutral	3	34	4.7	60.0
(Just) disagree	4	100	13.9	73.9
Disagree strongly	5	23	3.2	77.1
Don't know	6	164	22.9	100.0
Total		717	100.0	

Q7. If there were a referendum tomorrow, would you vote for or against Mr Patten's political reform package?

(Please refer to Section 2)

Q8. If there were a referendum tomorrow (on political reforms), would you vote?POP Poll 17-18 Nov 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	945	51.7	51.7
No	2	503	27.5	79.2
Not sure	3	381	20.8	100.0
Total		1829	100.0	

POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	383	52.8	52.8
No	2	224	30.9	83.7
Not sure	3	118	16.3	100.0
Total		725	100.0	

POP Poll 8-10 Dec. 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	589	61.7	61.7
No	2	263	27.6	89.3
Not sure	3	102	10.7	100.0
Total		954	100.0	

POP Poll 16,18-21 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	162	54.2	54.2
No	2	86	28.7	82.9
Not sure	3	51	17.1	100.0
Total		299	100.0	

Q9. Which of the following problems concerns you most?POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Political problems	1	160	22.1	22.1
Economic problems	2	295	40.6	62.7
Social problems	3	153	21.1	83.8
Hard to say	4	112	15.4	99.2
No opinion	5	6	.8	100.0
Total		726	100.0	100.0

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Political problems	1	164	23.0	23.0
Economic problems	2	205	28.7	51.7
Social problems	3	239	33.5	85.2
Hard to say	4	75	10.5	95.7
No opinion	5	31	4.3	100.0
Total		714	100.0	

Q10. Are you satisfied with Hong Kong's economic environment?POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very satisfied	1	45	6.2	6.2
(Just) satisfied	2	447	61.6	67.8
Neutral	3	68	9.4	77.2
(Just) dissatisfied	4	138	19.0	96.2
Very dissatisfied	5	18	2.5	98.7
Don't know	6	10	1.3	100.0
Total		726	100.0	100.0

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent	Percent
Very satisfied	1	33	4.6	4.5	
(Just) satisfied	2	381	53.1	57.7	
Neutral	3	76	10.6	68.2	
(Just) dissatisfied	4	163	22.7	90.9	
Very dissatisfied	5	23	3.2	94.2	
Don't know	6	42	5.8	100.0	
Total		718	100.0		

Q11. Compared to that three years ago, do you think Hong Kong's economy has improved or worsened?

POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Better (than 3 yrs ago)	1	260	35.8	35.8
Same (as 3 yrs ago)	2	103	14.2	50.0
Worse (than 3 yrs ago)	3	328	45.2	95.2
Don't know	4	35	4.8	100.0
		-----	-----	-----
Total		726	100.0	100.0

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Better (than 3 yrs ago)	1	166	23.1	23.1
Same (as 3 yrs ago)	2	121	16.9	40.0
Worse (than 3 yrs ago)	3	385	53.6	93.6
Don't know	4	46	6.4	100.0
		-----	-----	-----
Total		718	100.0	

Q12. Do you think that Hong Kong's economy will be better 3 years from now?

POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Better (than now)	1	128	17.6	17.6
Same (as now)	2	53	7.3	24.9
Worse (than now)	3	298	41.1	66.0
Don't know	4	247	34.0	
		-----	-----	-----
Total		726	100.0	

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Better (than now)	1	124	17.3	17.3
Same (as now)	2	75	10.5	27.8
Worse (than now)	3	262	36.5	64.3
Don't know	4	256	35.7	100.0
		-----	-----	-----
Total		717	100.0	

Q13. Are you satisfied with Hong Kong's social environment?

POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very satisfied	1	30	4.1	4.1
(Just) satisfied	2	418	57.6	61.7
Neutral	3	81	11.2	72.9
(Just) dissatisfied	4	159	21.9	94.8
Very dissatisfied	5	24	3.3	98.1
Don't know	6	14	1.9	100.0
		-----	-----	-----
Total		726	100.0	

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very satisfied	1	22	3.1	3.1
(Just) satisfied	2	329	45.8	48.9
Neutral	3	109	15.2	64.1
(Just) dissatisfied	4	195	27.2	91.3
Very dissatisfied	5	31	4.3	95.6
Don't know	6	32	4.4	100.0
Total		718	100.0	

Q14. Compared to that three years ago, do you think Hong Kong's social environment has improved or worsened?

POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent	Percent
Better (than 3 yrs ago)	1	307	42.3	42.3	
Same (as 3 yrs ago)	2	150	20.7	63.0	
Worse (than 3 yrs ago)	3	235	32.3	95.3	
Don't know	4	34	4.7	100.0	
Total		726	100.0		

POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Better (than 3 yrs ago)	1	169	23.5	23.5
Same (as 3 yrs ago)	2	144	20.1	43.6
Worse (than 3 yrs ago)	3	349	48.6	92.2
Don't know	4	56	7.8	100.0
Total		718	100.0	

Q15. Do you think that Hong Kong's social environment will be better 3 years from now?

POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Better (than now)	1	151	20.8	20.8
Same (as now)	2	99	13.6	34.4
Worse (than now)	3	232	32.0	66.4
Don't know	4	244	33.6	100.0
Total		726	100.0	

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Better (than now)	1	134	18.7	18.7
Same (as now)	2	96	13.4	32.1
Worse (than now)	3	255	35.6	67.7
Don't know	4	232	32.3	100.0
Total		718	100.0	

Q16. Are you satisfied with Hong Kong's political environment?POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very satisfied	1	15	2.0	2.0
(Just) satisfied	2	264	36.4	38.4
Neutral	3	87	12.0	50.4
(Just) dissatisfied	4	219	30.2	80.6
Very dissatisfied	5	68	9.4	90.0
Don't know	6	73	10.0	100.0
Total		726	100.0	

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very satisfied	1	7	1.0	1.0
(Just) satisfied	2	171	24.0	25.0
Neutral	3	75	10.5	35.5
(Just) dissatisfied	4	242	33.8	69.3
Very dissatisfied	5	71	10.0	79.3
Don't know	6	149	20.7	100.0
Total		715	100.0	

Q17. Compared to that three years ago, do you think Hong Kong's political environment has improved or worsened?POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Better (than 3 yrs ago)	1	207	28.6	28.6
Same (as 3 yrs ago)	2	123	17.0	45.6
Worse (than 3 yrs ago)	3	304	42.1	87.7
Don't know	4	89	12.3	100.0
Total		723	100.0	

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Better (than 3 yrs ago)	1	119	16.7	16.7
Same (as 3 yrs ago)	2	115	16.1	32.8
Worse (than 3 yrs ago)	3	349	48.9	81.7
Don't know	4	130	18.3	100.0
Total		713	100.0	

Q18. Do you think that Hong Kong's political environment will be better 3 years from now?

POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Better (than now)	1	98	13.6	13.6
Same (as now)	2	73	10.1	23.7
Worse (than now)	3	270	37.4	61.1
Don't know	4	281	38.9	100.0
Total		722	100.0	

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Better (than now)	1	124	17.4	17.4
Same (as now)	2	57	8.0	25.4
Worse (than now)	3	242	33.9	59.3
Don't know	4	291	40.7	100.0
Total		714	100.0	

Q19. Are you confident of Hong Kong's future?

POP Poll 1-2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, confident	1	385	53.2	53.2
No, not confident	2	198	27.4	80.6
Don't know	3	140	19.3	100.0
Total		723	100.0	

POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, confident	1	573	60.1	60.1
No, not confident	2	240	25.1	85.2
Don't know	3	141	14.8	100.0
Total		954	100.0	

POP Poll 18-19 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, confident	1	436	63.0	63.0
No, not confident	2	137	19.8	82.8
Don't know	3	119	17.2	100.0
Total		692	100.0	

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, confident	1	420	59.0	59.0
No, not confident	2	145	20.4	79.3
Don't know	3	147	20.7	100.0
Total		718	100.0	

Q20. Why do you think Mr Patten proposes his reform package?POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
For his personal benefit	1	67	7.1	7.1
For the HK people	2	349	36.7	43.8
For Britain's benefit	3	86	9.1	52.9
His political ideal	4	27	2.8	55.7
Told by the British	5	77	8.1	63.8
Other reasons	6	48	5.1	68.9
Don't know	7	296	31.1	100.0
Total		950	100.0	

Q21. Why do you think the Chinese government objects these reforms?POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Anti-British	1	52	5.5	5.5
Anti-Patten	2	17	1.8	7.3
To assert its influence	3	224	23.6	30.9
A matter of face	4	82	8.7	39.6
Effects on mainland China	5	49	5.2	44.8
Political ideology	6	241	25.4	70.2
Other reasons	7	98	10.3	80.5
Don't know	8	185	19.5	100.0
Total		948	100.0	

Q22. Why do you think some Legco members support the reforms?POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Follow public opinion	1	93	9.8	9.8
A matter of conscience	2	36	3.8	13.6
For the future of HK	3	239	25.1	38.7
Political ideology	4	75	7.9	46.6
For personal benefits	5	182	19.1	65.7
For political gains	6	19	2.0	67.7
Anti-China	7	9	.9	68.6
Follow party lines	8	8	.8	69.4
Other reasons	9	40	4.2	73.6
Don't know	10	252	26.4	100.0
Total		953	100.0	

Q23. Why do you think some Legco members object the reforms?POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Follow public opinion	1	22	2.3	2.3
A matter of conscience	2	34	3.6	5.9
For the future of HK	3	111	11.7	17.6
Political ideology	4	23	2.4	20.0
For personal benefits	5	198	20.9	40.9
For political gains	6	33	3.5	44.4
To please China	7	224	23.6	68.0
No other choice	8	12	1.3	69.3
Other reasons	9	44	4.6	73.9
Don't know	10	247	26.1	100.0
Total		948	100.0	

Q24. Why do you think some Legco members make no stand?POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Follow public opinion	1	4	.4	.4
As a matter of conscience	2	25	2.6	3.0
For the future of HK	3	10	1.1	4.1
Political ideology	4	48	5.1	9.2
For personal benefits	5	145	15.3	24.5
For political gains	6	6	.6	25.1
Fear of China	7	81	8.5	33.6
No other choice	8	228	24.1	57.7
Other reasons	9	94	9.9	67.6
Don't know	10	307	32.4	100.0
Total		948	100.0	

Q25. Who make you lost confidence in the future of Hong Kong?POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
The Chinese Government	1	186	49.5	49.5
The British Government	2	21	5.6	55.1
The Hong Kong Government	3	24	6.4	61.5
Local politicians	4	5	1.3	62.8
Hard to say	5	140	37.2	100.0
Total		376	100.0	

Q26. Do you trust the Hong Kong Government?POP Poll 2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	32	9.7	9.7
Yes, quite	2	139	42.1	51.8
Average	3	65	19.7	71.5
No, not quite	4	63	19.1	90.6
Not at all	5	12	3.6	94.2
Don't know	6	19	5.8	100.0
Total		330	100.0	

POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	104	10.9	10.9
Yes, quite	2	429	45.1	56.0
Average	3	145	15.2	71.2
No, not quite	4	196	20.6	91.8
Not at all	5	33	3.5	95.3
Don't know	6	45	4.7	100.0
Total		952	100.0	

POP Poll 18-19 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	56	8.0	8.0
Yes, quite	2	312	44.7	52.7
Average	3	127	18.2	70.9
No, not quite	4	138	19.8	90.7
Not at all	5	26	3.8	94.5
Don't know	6	38	5.5	100.0
Total		698	100.0	

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	46	6.4	6.4
Yes, quite	2	317	44.2	50.6
Average	3	113	15.8	66.4
No, not quite	4	146	20.3	86.7
Not at all	5	34	4.7	91.4
Don't know	6	62	8.6	100.0
Total		718	100.0	

Q27. Do you trust the Chinese Government?

POP Poll 2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	6	1.8	1.8
Yes, quite	2	57	17.4	19.2
Average	3	51	15.5	34.7
No, not quite	4	130	39.5	74.2
Not at all	5	56	17.0	91.2
Don't know	6	29	8.8	100.0
Total		329	100.0	

POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	18	1.9	1.9
Yes, quite	2	170	17.9	19.8
Average	3	210	22.1	41.9
No, not quite	4	328	34.5	76.4
Not at all	5	166	17.5	93.9
Don't know	6	58	6.1	100.0
Total		950	100.0	

POP Poll 18-19 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	22	3.2	3.2
Yes, quite	2	170	24.3	27.5
Average	3	129	18.5	46.0
No, not quite	4	236	33.8	79.8
Not at all	5	94	13.4	93.2
Don't know	6	48	6.8	100.0
Total		699	100.0	

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	18	2.5	2.5
Yes, quite	2	173	24.2	26.7
Average	3	106	14.8	41.5
No, not quite	4	222	31.1	72.6
Not at all	5	113	15.8	88.4
Don't know	6	83	11.6	100.0
Total		715	100.0	

Q28. Do you trust the British Government?POP Poll 2 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	3	.9	.9
Yes, quite	2	79	23.9	24.8
Average	3	67	20.2	45.0
No, not quite	4	115	34.7	79.7
Not at all	5	44	13.3	93.0
Don't know	6	23	7.0	100.0
Total		331	100.0	

POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	28	2.9	2.9
Yes, quite	2	228	24.0	26.9
Average	3	242	25.5	52.4
No, not quite	4	293	30.8	83.2
Not at all	5	100	10.5	93.7
Don't know	6	60	6.3	100.0
Total		951	100.0	

POP Poll 18-19 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	16	2.3	2.3
Yes, quite	2	177	25.3	27.6
Average	3	146	20.9	48.5
No, not quite	4	214	30.6	79.1
Not at all	5	91	13.0	92.1
Don't know	6	55	7.9	100.0
Total		699	100.0	

POP Poll 3-4 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, very much	1	14	2.0	2.0
Yes, quite	2	164	22.9	24.9
Average	3	129	18.0	42.9
No, not quite	4	228	31.9	74.8
Not at all	5	91	12.7	87.5
Don't know	6	89	12.5	100.0
Total		718	100.0	

Q29. Which side should first back down from the ongoing political debate?POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Patten/British government	1	291	30.7	30.7
Chinese government	2	248	26.2	56.9
Both sides make concessions	3	275	29.0	85.9
Don't know	4	134	14.1	100.0
Total		948	100.0	

POP Poll 5 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Patten/British government	1	140	25.6	25.6
Chinese government	2	116	21.2	46.8
Both sides make concessions	3	237	43.3	90.1
Don't know	4	54	9.9	100.0
Total		547	100.0	

Q30. Do you support Mr Patten's political reform packages?

(Please refer to Section 2)

Q31. Are you satisfied with Hong Kong's development in 1992?POP Poll 22 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very satisfied	1	28	4.6	4.6
(Just) satisfied	2	268	44.2	48.8
Neutral	3	120	19.8	68.6
(Just) dissatisfied	4	147	24.3	92.9
Very dissatisfied	5	15	2.5	95.4
Don't know	6	28	4.6	100.0
Total		606	100.0	

Q32. Much much do you understand the Governor's reform proposals?POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very clearly	1	20	3.1	3.1
Quite clearly	2	93	14.5	17.7
Average	3	179	28.0	45.6
Not quite clearly	4	255	39.8	85.5
Not at all	5	93	14.5	100.0
Total		640	100.0	

POP Poll 5 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very clearly	1	10	1.8	1.8
Quite clearly	2	83	15.2	17.0
Average	3	167	30.6	47.6
Not quite clearly	4	213	39.0	86.6
Not at all	5	73	13.4	100.0
Total		546	100.0	

POP Poll 11 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very clearly	1	13	2.1	2.1
Quite clearly	2	80	13.2	15.3
Average	3	221	36.4	51.7
Not quite clearly	4	207	34.1	85.8
Not at all	5	86	14.2	100.0
Total		607	100.0	

Q33. Do you agree to lower the voting age to 18?

POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	111	17.2	17.2
(Just) agree	2	216	33.5	50.8
Neutral	3	27	4.2	55.0
(Just) disagree	4	180	28.0	82.9
Disagree strongly	5	96	14.9	97.8
Don't know	6	14	2.2	100.0
Total		644	100.0	

POP Poll 11 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	83	13.6	13.6
(Just) agree	2	206	33.8	47.4
Neutral	3	27	4.5	51.9
(Just) disagree	4	188	30.9	82.8
Disagree strongly	5	78	12.9	95.7
Don't know	6	26	4.3	100.0
Total		609	100.0	

Q34. Do you agree to a "single seat single vote" system for Legco elections?POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	120	18.7	18.7
(Just) agree	2	249	38.7	57.4
Neutral	3	59	9.2	66.6
(Just) disagree	4	79	12.3	78.8
Disagree strongly	5	17	2.6	81.5
Don't know	6	119	18.5	100.0
Total		643	100.0	

POP Poll 11 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	87	14.3	14.3
(Just) agree	2	272	44.9	59.2
Neutral	3	50	8.2	67.5
(Just) disagree	4	63	10.3	77.8
Disagree strongly	5	9	1.4	79.3
Don't know	6	126	20.6	100.0
Total		606	100.0	

Q35. Do agree to expand the functional constituencies to cover all industries (2.7 million workers)?POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	148	23.1	23.1
(Just) agree	2	262	40.9	64.0
Neutral	3	49	7.6	71.6
(Just) disagree	4	92	14.4	86.0
Disagree strongly	5	21	3.3	89.2
Don't know	6	69	10.8	100.0
Total		641	100.0	

POP Poll 11 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	127	20.8	20.8
(Just) agree	2	300	49.2	70.0
Neutral	3	29	4.7	74.7
(Just) disagree	4	53	8.7	83.4
Disagree strongly	5	16	2.7	86.1
Don't know	6	85	13.9	100.0
Total		610	100.0	

Q36. Do you agree to abolish the appointed seats in the District Boards and municipal councils?POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	74	11.5	11.5
(Just) agree	2	148	23.1	34.6
Neutral	3	69	10.7	45.3
(Just) disagree	4	197	30.7	76.0
Disagree strongly	5	53	8.3	84.3
Don't know	6	101	15.7	100.0
Total		642	100.0	

POP Poll 11 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	58	9.5	9.5
(Just) agree	2	156	25.6	35.1
Neutral	3	63	10.4	45.5
(Just) disagree	4	196	32.2	77.7
Disagree strongly	5	38	6.3	84.0
Don't know	6	97	16.0	100.0
Total		609	100.0	

Q37. Do you agree to increase the number of directly elected members of the District Boards and the municipal councils?POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	134	20.9	20.9
(Just) agree	2	279	43.6	64.5
Neutral	3	71	11.1	75.6
(Just) disagree	4	62	9.7	85.3
Disagree strongly	5	16	2.5	87.8
Don't know	6	78	12.2	100.0
		640	100.0	

POP Poll 11 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	89	14.7	14.7
(Just) agree	2	292	48.0	62.7
Neutral	3	57	9.4	72.1
(Just) disagree	4	70	11.5	83.6
Disagree strongly	5	8	1.3	84.9
Don't know	6	92	15.1	100.0
		607	100.0	

Q38. Do you agree to re-draw the boundaries of the constituencies?POP Poll 5 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	24	4.4	4.4
(Just) agree	2	151	27.6	32.0
Neutral	3	115	21.0	53.0
(Just) disagree	4	165	30.2	83.2
Disagree strongly	5	21	3.8	87.0
Don't know	6	71	13.0	100.0
Total		547	100.0	

POP Poll 11 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	39	6.5	6.5
(Just) agree	2	185	30.3	36.8
Neutral	3	108	17.7	54.5
(Just) disagree	4	151	24.9	79.4
Disagree strongly	5	26	4.2	83.6
Don't know	6	100	16.4	100.0
Total		609	100.0	

Q39. Do you agree with the Governor in severing the links between the Legco and the Exco?POP Poll 7-8 Oct 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	576	42.0	42.0
No	2	142	10.4	52.4
Don't know	3	653	47.6	100.0
Total		1371	100.0	

POP Poll 9-22 Oct 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	983	45.7	45.7
No	2	265	12.3	58.0
Don't know	3	902	42.0	100.0
Total		2150	100.0	

POP Poll 5 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	68	12.5	12.5
(Just) agree	2	193	35.5	48.1
Neutral	3	69	12.7	60.8
(Just) disagree	4	91	16.8	77.5
Disagree strongly	5	24	4.4	82.0
Don't know	6	98	18.0	100.0
Total		543	100.0	

POP Poll 11 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	54	8.8	8.8
(Just) agree	2	217	35.6	44.4
Neutral	3	65	10.7	55.2
(Just) disagree	4	120	19.7	74.9
Disagree strongly	5	25	4.1	79.0
Don't know	6	158	21.0	100.0
Total		609	100.0	

Q40. Do agree to have an Election Committee composing of directly elected District Board members to elect 10 Legco members for the 1995 direct election?

POP Poll 5 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	67	12.3	12.3
(Just) agree	2	232	42.6	54.9
Neutral	3	59	10.8	65.7
(Just) disagree	4	84	15.4	81.1
Disagree strongly	5	24	4.4	85.5
Don't know	6	79	14.5	100.0
Total		545	100.0	

POP Poll 11 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Agree strongly	1	65	10.7	10.7
(Just) agree	2	264	43.4	54.1
Neutral	3	59	9.8	63.8
(Just) disagree	4	83	13.6	77.4
Disagree strongly	5	19	3.2	80.6
Don't know	6	118	19.4	100.0
Total		609	100.0	

Q45. Do you think the Governor should withdraw his political reform proposals?POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, he should	1	317	27.6	27.6
No, he should not	2	488	42.5	70.2
Don't know	3	342	29.8	100.0
Total		1147	100.0	

POP Poll 11-12 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, he should	1	189	26.4	26.4
No, he should not	2	255	35.7	62.1
Don't know	3	271	37.9	100.0
Total		715	100.0	

POP Poll 1-2 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, he should	1	289	26.0	26.0
No, he should not	2	411	36.9	62.9
Don't know	3	414	37.2	100.0
Total		1114	100.0	

Q46. Why should the Governor withdraw his political reform proposals?POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Problems with the proposals	1	75	24.0	24.0
Concession to China	2	62	19.9	43.9
Follow public opinion	3	24	7.7	51.6
Long term benefit: stability	4	97	31.1	82.7
No better choice	5	3	1.0	83.7
Other reasons	6	51	16.3	100.0
Total		312	100.0	

POP Poll 1-2 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Problems with the proposals	1	61	21.7	21.7
Concession to China	2	57	20.1	41.8
Follow public opinion	3	30	10.6	52.4
Long term benefit: stability	4	93	32.9	85.3
No better choice	5	4	1.4	86.7
Other reasons	6	37	13.2	100.0
Total		281	100.0	

Q47. Why should the Governor not withdraw his political reform proposals?POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Being good proposals	1	156	32.6	32.6
Should not concede to China	2	42	8.8	41.4
Follow public opinion	3	43	9.0	50.4
Long term benefit: democracy	4	109	22.8	73.2
A matter of principle	5	46	9.6	82.8
A matter of face	6	16	3.3	86.2
Other reasons	7	66	13.8	100.0
Total		478	100.0	

POP Poll 1-2 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Being good proposals	1	108	27.3	27.3
Should not concede to China	2	41	10.4	37.7
Follow public opinion	3	30	7.6	45.3
Long term benefit: democracy	4	84	21.3	66.6
A matter of principle	5	60	15.0	81.6
A matter of face	6	26	6.6	88.2
Other reasons	7	47	11.8	100.0
Total		396	100.0	

Q48. If the Governor put forward his political reform proposals to the Legco, should the Legco endorse them?POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, endorse them	1	400	34.5	34.5
Pass with amendments	2	121	10.4	45.0
No, reject them	3	266	23.0	68.0
Indeterminate	4	56	4.8	72.8
Refused to consider any option	5	15	1.3	74.1
Don't know	6	300	25.9	100.0
Total		1158	100.0	

POP Poll 11-12 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, endorse them	1	193	26.7	26.7
Pass with amendments	2	90	12.5	39.2
No, reject them	3	152	21.1	60.2
Indeterminate	4	57	7.9	68.1
Refused to consider any option	5	6	.8	69.0
Don't know	6	224	31.0	100.0
Total		722	100.0	

POP Poll 1-2 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, endorse them	1	290	25.9	25.9
Pass with amendments	2	211	18.9	44.8
No, reject them	3	167	14.9	59.7
Indeterminate	4	117	10.4	70.1
Refused to consider any option	5	14	1.3	71.4
Don't know	6	321	28.7	100.0
Total		1120	100.0	

Q49. Do you consider Mr Patten a good Governor?POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very good	1	59	5.1	5.1
Quite good	2	348	29.9	35.0
Average	3	350	30.1	65.1
Not quite	4	229	19.7	84.9
Not at all	5	50	4.3	89.2
Don't know	6	126	10.8	100.0
Total		1162	100.0	

POP Poll 11-12 Jan 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very good	1	31	4.3	4.3
Quite good	2	222	30.7	35.0
Average	3	225	31.2	66.2
Not quite	4	110	15.2	81.4
Not at all	5	45	6.2	87.7
Don't know	6	89	12.3	100.0
Total		731	100.0	

POP Poll 1-2 Feb 1993

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very good	1	47	4.2	4.2
Quite good	2	364	32.2	36.4
Average	3	375	33.1	69.5
Not quite	4	172	15.2	84.7
Not at all	5	37	3.3	88.0
Don't know	6	137	12.1	100.0
		-----	-----	
Total		1132	100.0	

Q50. Do you think Mr Patten's proposal on the Election Committee contradicts the Basic Law?

POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	56	10.4	10.4
No	2	187	34.7	45.1
Don't know	3	296	54.9	100.0
		-----	-----	
Total		539	100.0	

Q51. Do you find faults in Mr Patten?

POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	248	45.9	45.9
No	2	184	34.1	80.0
Don't know	3	108	20.0	100.0
		-----	-----	
Total		540	100.0	

Q52. Do you find faults in the Chinese side?

POP Poll 28-30 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes	1	313	58.2	58.2
No	2	114	21.2	79.4
Don't know	3	111	20.6	100.0
		-----	-----	
Total		538	100.0	

Q53. The Chinese side demanded convergence between political reform and the Basic Law. Do you think convergence to be important?

POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very important	1	231	37.0	37.0
Quite important	2	202	32.3	69.3
Neutral	3	44	7.0	76.3
Not quite important	4	41	6.6	82.9
Not important at all	5	14	2.2	85.1
Don't know	6	93	14.9	100.0
Total		625	100.0	

Q54. If current elected members of the Legislative Council cannot retain their office after 1997 (i.e. no through train for them), how important will it be?

POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Very important	1	237	37.9	37.9
Quite important	2	144	23.0	60.9
Neutral	3	50	8.0	68.9
Not quite important	4	92	14.7	83.6
Not important at all	5	25	4.0	87.6
Don't know	6	78	12.4	100.0
Total		626	100.0	

Q55. The Chinese side demanded that Governor Patten must abandon his political reform package before any further discussion could be held. Do you consider this demand reasonable?

POP Poll 8-10 Dec 1992

Value Label	Value	Frequency	Valid Percent	Cum Percent
Yes, reasonable	1	181	29.0	29.0
No, not reasonable	2	308	49.2	78.2
Don't know	3	136	21.8	100.0
Total		625	100.0	

Section 4

**Original questions
in Chinese**

Q 1 整體嚟講你滿唔滿意港督既施政報告呢？

非常滿意
(一般) 滿意
中立
(一般) 不滿
非常不滿
唔知/難講/唔瞭解

Q 2 你覺得港督是否真正令香港更加民主呢？

是
否
唔知/難講/唔瞭解

Q 3 你覺得施政報告裏有關民生的建議是否真正可以實行呢？

是
否
唔知/難講/唔瞭解

Q 4 如果中國政府反對港督政制改革的提議，佢仲應唔應該繼續施行呢？

應該
唔應該
唔知/難講/唔瞭解

Q 5 整體黎講你最信任：

立法局直選議員，定
立法局間選議員，定
立法局委任議員，定
北京委任既港事顧問，定
港督彭定康呢
難講，唔知

Q 6 你同唔同意用全民投票去表決施政報告裏面的政制改革部份？

十分同意
(一般) 同意
中立
(一般) 不同意
十分不同意
唔知/難講/唔瞭解

Q 7 如果宜家進行全民投票表決港督彭定康既政制改革方案，你會投贊成定反對票呢？

贊成
反對
棄權/唔識/唔投

Q 8 如果聽日真係有個全民投票，你會唔會去投票呢？

會
唔會
唔知/唔肯定/難講

Q 9 現在香港面對好多問題，你個人最關心邊種問題呢？

政治問題
經濟問題
社會問題 (醫療、房屋、教育、福利、治安等)
唔知、難講、分唔到邊樣最重要
無意見

Q 1 0 整體黎講，你滿唔滿意香港而家既經濟環境？

非常滿意
(一般) 滿意
中立
(一般) 不滿
非常不滿
唔知/難講/唔瞭解

Q 1 1 同三年前比較你覺得香港而家既經濟環境好咗定差咗呢？

(比三年前)好咗
差不多
(比三年前)差咗
唔知/難講

Q 1 2 以你估計，三年後香港既經濟環境會比而家既好D定差D呢？

(比目前)好
差不多
(比目前)差
唔知/難講

Q 1 3 整體黎講，你滿唔滿意香港而家既社會環境？

非常滿意
(一般) 滿意
中立
(一般) 不滿
非常不滿
唔知/難講/唔瞭解

Q 1 4 同三年前比較你覺得香港而家既社會環境好咗定差咗呢？

(比三年前)好咗
差不多
(比三年前)差咗
唔知/難講

Q 1 5 以你估計，三年後香港既社會環境會比而家既好D定差D呢？

(比目前)好
差不多
(比目前)差
唔知/難講

Q 1 6 整體黎講，你滿唔滿意香港而家既政治環境？

非常滿意
(一般) 滿意
中立
(一般) 不滿
非常不滿
唔知/難講/唔瞭解

Q 1 7 同三年前比較你覺得香港而家既政治環境好咗定差咗呢？

(比三年前)好咗
差不多
(比三年前)差咗
唔知/難講

Q 1 8 以你估計，三年後香港既政治環境會比而家既好D定差D呢？

(比目前)好
差不多
(比目前)差
唔知/難講

Q 1 9 係對香港既前途有冇信心呢？

有信心
冇信心
唔知/難講

Q 2 0 你覺得港督彭定康點解要推行政制改革呢？(不讀答案，主要原因)

個人利益：政治前途、聲望.....
為了香港人：更多民主、順從民意.....
英國利益：光榮撤退、商業利益.....
政治理想
聽命英國、並非個人意願
其他
唔知

Q 2 1 你覺得中國政府點解要反對政制改革呢？(不讀答案，主要原因)

反對英國、民族大義.....
反對彭定康本人(作風手法.....)
怕失去影響力、香港人造反、太自由.....
面子問題
怕影響國內發展
政治理想：反對資本主義、自由民主、意識形態.....
其他
唔知

Q 2 2 你覺得支持政制改革既議員係為左乜嘢？(不讀答案，主要原因)

民意所趨、為民請命
個人良知
為了香港的未來
為了政治理想：為民主.....
個人利益：名譽地位、個人形象.....
政治前途：為九五直選鋪路
中國因素(對抗中國.....)
身不由己，服從政黨
其他
唔知

Q 2 3 你覺得反對政制改革既議員係為乜嘢？(不讀答案，主要原因)

民意所趨
個人良知
為了香港的未來：繁榮安定
為了政治理想
為了個人利益：名譽地位、工商投資.....
政治前途：「搭直通車」(九七年後繼續做議員)
中國因素(奉承中國.....)
身不由己，無可奈何
其他
唔知

Q 2 4 你覺得唔肯表態既議員係為左乜嘢？(不讀答案，主要原因)

民意所趨
個人良知
為了香港的未來
為了政治理想：中庸之道、免傷和氣....
個人利益：名譽地位、工商投資....
政治前途：「搭直通車」(九七年後繼續做議員)
中國因素 (害怕中國....)
身不由己，無可奈何
其他
唔知

Q 2 5 係邊D人令你對香港前途失去信心呢？

中國政府
英國政府
香港政府
本地政治家
難講/分唔開

Q 2 6 整體黎講，你信唔信任香港政府呢？

非常信任
(一般)信任
普通/中立
(一般)不信任
非常不信任
難講/唔知道

Q 2 7 整體黎講，你信唔信任中國政府呢？

非常信任
(一般)信任
普通/中立
(一般)不信任
非常不信任
難講/唔知道

Q 2 8 整體黎講，你信唔信任英國政府呢？

非常信任
(一般)信任
普通/中立
(一般)不信任
非常不信任
難講/唔知道

Q 2 9 中英爭拗，你覺得邊一方面應該先退讓呢？

香港政府、港督 (讀出)
中國政府 (讀出)
一人讓一步 (不讀出)
唔知/難講

Q 3 0 你對於施政報告中有關政制改革既部份支唔支持呢？

非常支持
(一般)支持
中立
(一般)唔支持
非常唔支持
唔知/難講/唔瞭解

Q 3 1 回顧 1 9 9 2 年，你滿唔滿意香港既發展呢？

非常滿意
些少滿意
有乜點
些少不滿
非常不滿
唔知/難講

Q 3 2 你覺得你對港督提出既政制改革瞭解幾多呢？

非常瞭解/好清楚
幾瞭解/大部份瞭解
普通/一般
唔多瞭解/唔多清楚/麻麻地
完全唔瞭解/唔明白

Q 3 3 你贊唔贊成將投票年齡降到 1 8 歲？

非常贊成
(一般)贊成
中立
(一般)反對
非常反對
唔知/難講/唔瞭解

Q 3 4 你贊唔贊成選用單議席單票制選舉立法局議員？

非常贊成
(一般)贊成
中立
(一般)反對
非常反對
唔知/難講/唔瞭解

Q 3 5 你贊唔贊成將功能組別擴大到所有行業（2 7 0 萬工作人口）？

非常贊成
(一般)贊成
中立
(一般)反對
非常反對
唔知/難講/唔瞭解

Q 3 6 你贊唔贊成取消區議會及兩個市政局既委任議員？

非常贊成
(一般)贊成
中立
(一般)反對
非常反對
唔知/難講/唔瞭解

Q 3 7 你贊唔贊成增加區議會及兩個市政局既直選議員？

非常贊成
(一般)贊成
中立
(一般)反對
非常反對
唔知/難講/唔瞭解

Q 3 8 你贊唔贊成將選區分界從新劃分？

非常贊成
(一般)贊成
中立
(一般)反對
非常反對
唔知/難講/唔瞭解

Q 3 9 你贊唔贊成行政局和立法局徹底分家，建立行政主導的政府？

非常贊成
(一般)贊成
中立
(一般)反對
非常反對
唔知/難講/唔瞭解

Q 4 0 你贊唔贊成由直選區議員組成選舉委員會，選出新加既十名立法局議員？

非常贊成
(一般)贊成
中立
(一般)反對
非常反對
唔知/難講/唔瞭解

Q 4 5 你認為港督應唔應該撤銷佢既政制改革方案呢？

應該
唔應該
唔知/難講/有所謂

Q 4 6 (如果應該) 點解應該呢？(追問主要原因)

方案本身：不銜接、不乎合基本法，破壞協議.....
向中方讓步：減少磨擦
順從民意
促進安定繁榮、為大局著想
沒有其他辦法
其他原因

Q 4 7 (如果不應撤銷) 點解唔應該呢？

方案本身：政改溫和、合理.....
不向中方示弱
順從民意
促進民主，長遠利益
原則問題 (如：港人自決、一國兩制.....)
面子問題
其他原因

Q 4 8 如果港督將政改方案交俾立法局決定，你認為立法局應唔應該通過佢既方案呢？

應該通過
應該修改後通過
不應通過
不定論 (擱置或成立委員會審議)
不應交給立法局
唔知/難講

Q 4 9 你覺得彭定康做港督做得好唔好？

很好
幾好
普通、一般
唔係幾好，麻麻地
很差
唔知/難講

Q 5 0 你覺得咁樣既選舉委員會安排有冇違反基本法？

有違反
冇違反
唔知/難講/唔瞭解

Q 5 1 係中英爭拗裡面，港督有冇錯？

有
冇
唔知/難講/唔瞭解

Q 5 2 咁中方有冇錯？

有
冇
唔知/難講/唔瞭解

Q 5 3 中方要求政改方案要同基本法銜接，你覺得銜接重唔重要呢？

非常重要
(一般)重要
普遍
唔重要
絕對唔重要
唔知/難講

Q 5 4 如果依家嘅民選立法局議員唔能夠係九七年後再做議員，即係冇直通車坐，你覺得重唔重要？

非常重要
(一般)重要
普遍
唔重要
絕對唔重要
唔知/難講

Q 5 5 中方要求港督撤消政改方案先至可以談判，你覺得中方既要求合唔合理？

合理
唔合理
冇意見/唔知

Section 5

Eastweek clippings

本刊贊助民意調查結果顯示

彭督失意北京笑擁香江

儘管彭督訪京之行備受冷待，這並不表示他已嘗到失敗的滋味，相反，經本刊首辦的一項民意調查所得，彭督遭中方炮轟，聲望却有增無減……

香港大學社會科學研究中心自彭定康被委任為香港總督後，已不斷地就彭定康的表現定期作出調查，就市民對他的認識及支持程度作出統計。

統計顯示，市民對彭定康的認識程度已由五月初的不足三成急升至近期的八九成，而升勢又以九月最為凌厲，顯示彭定康在到港初期的親民工作非常成功。至於支持度方面，市民在六月以前多採取中立而觀望的態度，但自從彭定康建立其親民形象以後，他的支持度亦不斷提升至現時約六十五分左右。

施政報告在十月七日發表後，社會科學研究中心便每日就市民對港督及其

施政報告作出測試。調查發現，除了首二天有約六成人士未能了解施政報告而不願作出評論外，其餘時間都有過半數受訪者發表意見，當中七成半對施政報告表示滿意。

不過，港督的聲望雖然保持高企，但仍會就期間發生的事情有所波動。自施政報告發表後至結束北京訪問期間，市民對港督的支持度明顯地有三個頂峰：一個在第一次市民答問大會期間，另一個在第四次亦是最後一次答問大會，第三次則在魯平發表強硬講話後。調查發現，當港督在周末期間減少曝光的時候，其支持度會輕微滑落。



北京的秋風吹冷彭督，幸有香江的暖流來解凍。

彭定康聲望指數

日期	施政報告發表前				施政報告發表後		
	30/4-2/5	26/5-30/5	19/6-20/6	24/8-26/8	7/10-8/10	9/10-22/10	23/10
支持度	53.3±1.2	56.1±1.2	58.2±1.1	63.1±1.0	65.5±0.5	63.2±0.4	64.8±0.7
認識度	28.8±1.2	33.7±1.5	50.3±2.1	64.5±1.9	83.8±1.0	91.6±0.6	91.8±1.1
樣本數目	622	1002	574	662	1376 (72.6%)	2154 (84.4%)	583 (75.9%)

(%) 回應率

支持度：0 = 絕對不支持；50 = 中立；100 = 絕對支持

認識度：樣本中可作出有效評分的百分比

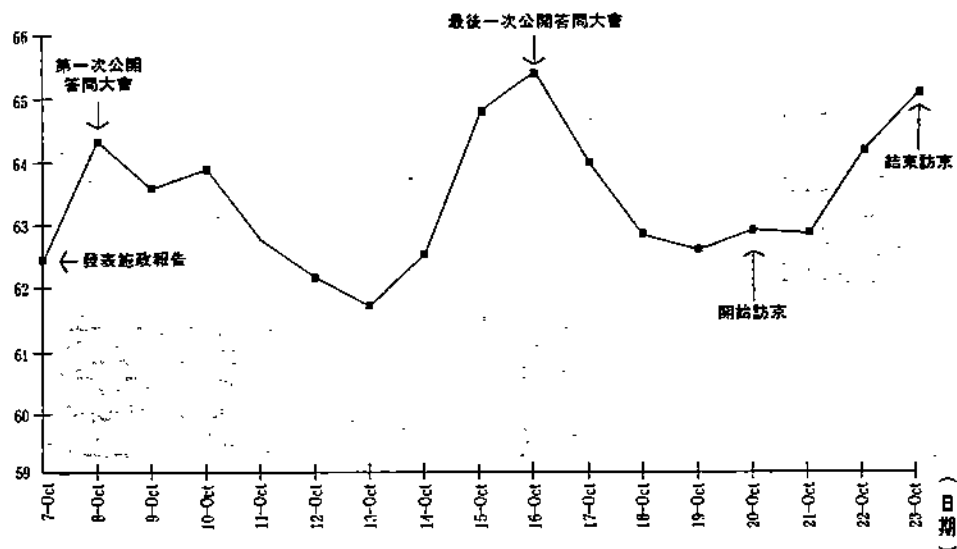
±統計誤差

直選議員信心標誌

港督的表現，確實令市民耳目一新，但究竟港督的光芒有沒有蓋過議員呢？社會科學研究中心在十月二十三日的民意調查顯示：整體而言，市民仍然是最信任直選議員，港督其次，而間選議員、委任議員、及港事顧問，則得不到市民的支持。值得注意的是約三成被訪者不知道應信任那種人士，表示各種人士都沒有得到市民的全面接納。

彭定康支持度走勢

(■ 代表三日平均數)



市民信任議員的類別

42.6%	立法局直選議員
19.1%	港督彭定康
4.2%	港事顧問
3.1%	立法局委任議員
2.8%	立法局間選議員
28.2%	不知道

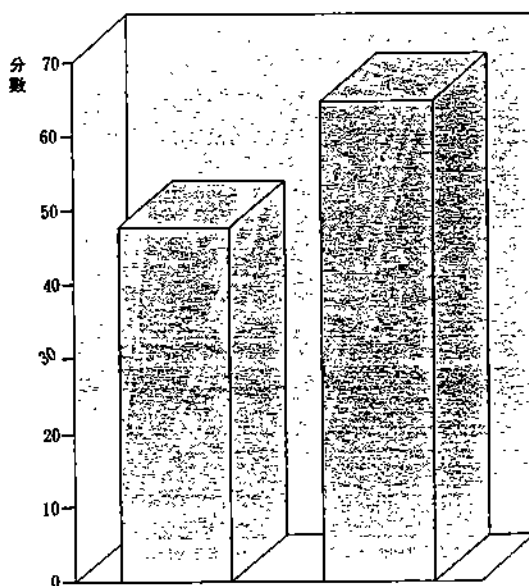
魯平硬派失民心

在最近的評分中，坐在會議桌另一邊的中國國務院港澳辦公室主任魯平只得四十八分，顯示魯平的強硬態度並非港人所能受落。事實上，隨和親切的形象往往會贏得更多的民間支持。中港的各級領導人適宜就形象設計方面加倍努力。



彭督與魯平兩雄相會。

整體評分 (10月23日)



港督、魯平得分比較

施政報告獲好評

施政報告發表後，社研中心按日追蹤市民對各項報告內容的反應，為了方便分析，中心把資料劃作三期分析。樣本一乃根據報告發表後首兩天的資料作出統計；樣本二則由第三日至港督訪問北京結束為止；而樣本三則是魯平發表強硬講話的十月二十三日。

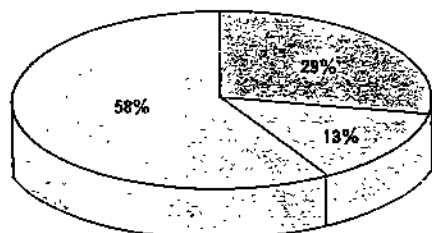
統計顯示，不論就兩局分家、政制改革、民生，或整體而言市民對施政報告的評價都漸次上升。魯平在十月二十三日發表的強硬講話，並未構成重大影響。被訪者當日對施政報告的滿意程度只較前期的下降三個百分點。



彭定康精心炮製的施政報告反應不俗。

你覺得施政報告裏有關民生的建議是否真正可以實行呢？

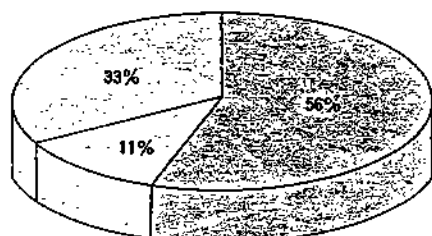
	10月7-8日	10月9-22日
1. 是	24.4%	28.6%
2. 否	12.6%	13.4%
3. 唔知 / 難講 / 唔瞭解	63.0%	58.0%



是 否 不知道

如果中國政府反對港督政制改革的提議，佢仲應唔應該繼續施行呢？

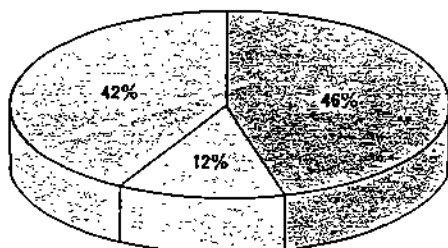
	10月7-8日	10月9-22日
1. 應該	47.3%	55.4%
2. 唔應該	13.8%	11.3%
3. 唔知 / 難講 / 唔瞭解	38.9%	33.3%



應該 不應該 不知道

港督決定將行政及立法局分家，你贊唔贊成呢？

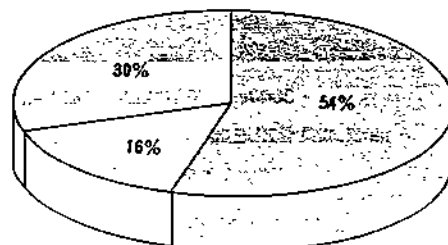
	10月7-8日	10月9-22日
1. 贊成	42.7%	45.7%
2. 唔贊成	10.3%	12.3%
3. 唔知 / 難講 / 唔瞭解	47.0%	42.0%



贊成 反對 無意見

你覺得港督是否真正令香港更加民主呢？

	10月7-8日	10月9-22日
1. 是	47.2%	54.2%
2. 否	15.7%	15.5%
3. 唔知 / 難講 / 唔瞭解	37.1%	30.3%



是 否 不知道

港大社研中心與本刊合辦

民意調查主流派

港督親民形象深入民心。



隨着香港社會愈益開放，各種各類的民意調查已如雨後春筍般不斷湧現，既可嘉，亦可懼。

可嘉者，是有份量的民意調查能夠不偏不倚地把市民大眾的心聲顯現出來。民意調查的結果，既可供從政者參考市民的意見，亦可提供市民監察政府的渠道，為輿論提供群眾基礎。在進步的民主社會中，民意調查已經與民主政制牽上不可分割的關係。

不過，民意調查本身亦有很多局限。首先，調查質素良莠不齊，一般讀者未必能判別各項調查結果的可靠及可信性。其次，主辦調查的機構未必能客觀持平地評論調查結果，甚至選擇性地公布調查結果，誤用民意。其三，頃刻的民意並非永恒，亦未必是深思熟慮的結果，盡從民意，將會把社會推向民意主導的危險境界。

所以，筆者認為，主辦民意調查的機構及刊登調查結果的媒介有責任向市民公布調查的方法及研究的局限，而不應渲染由非科學化或未經證實可靠的方法得來的統計資料。

筆者建議，所有傳媒在日後報道民意調查時應同時公布以下基本資料：

(一) 調查的樣本數目及回應率

(二) 抽樣方法及對象

(三) 訪問日期及方法

(四) 完整報道所採用的問題

(五) 統計誤差

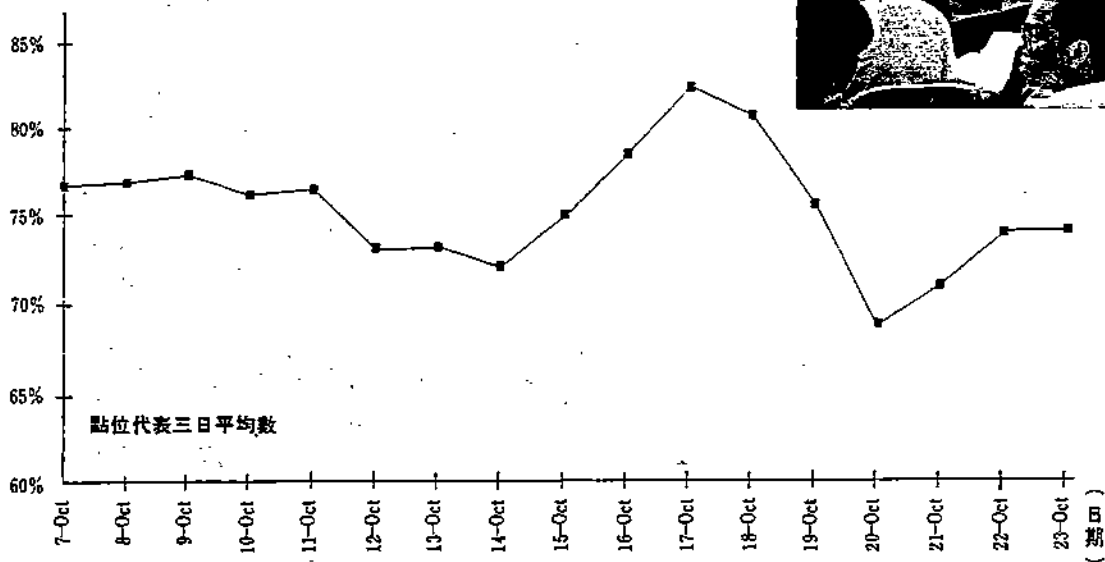
(六) 資助或進行調查的機構名稱

社會科學研究中心將以身作則，在每周進行的《東周指數》民意調查報告中陳述以上所有資料以便核對。

中陳述以上所有資料以便核對。

市民對施政報告滿意程度走勢

(■ 代表三日平均數)



施政報告引起廣泛關注。



區議會能否刮起振雄風？

——且看彭督政制改革的民意取向



區議會選舉結果公布，對有志入立法局的當選者而言，可能理想尚遠。

Kowloon City District
九龍城區

Area	Constituency	Candidate
Hae Yuen 海濱	1	See Yuen-shun 謝國恩
Hung Hom South 紅磡南	1	Lo Cheuk-kin 羅卓健
Whampoa 黃埔	1	Leung Kwong 梁國光
		Wong Cheuk-keung 黃卓強
		Lo Dan-ching 羅丹青
		Pau Pong-wang 鮑鳳凰
		Chan Yee-ling 陳麗英
		Yau Yau-yan 游耀言
		Yau Yau-yan 游耀言
		Wong To 黃滔
		Chan Chek-wan 陳志堅
		Li Lin 李琳

儘管候選人競爭激烈，但許多市民卻視區議會是個「無力」的架構。



究竟過往市民對區議會存在的評價如何，有關施政報告的改革又是否獲得市民接受？今期《東周指數》作一調查分析。

香港政府自一九八二年設立區議會以來，投票率每況愈下，及至去年港府引進立法局首次直選，令有志之士若要晉身立法局，再無須以區議會為踏腳石。

至於區議會本身的運作，則因缺乏實權和政治空間，顯得呆滯和欠缺吸引力。

就在這時，港督彭定康的首份施政報告突然提出取消區議會委任議員，增加民選議席，及讓直選議員組成選舉委員會，在一九九五年選出十位代表進入立法局。這樣的安排，無疑是為區議會的發展打下一枚強心針，並且把區議會的地位一下子提升過來。

彭督的政制改革建議是區會「鹹魚翻生」的希望。



《東周指數》第四次民意調查樣本資料

訪問日期：11月10至11日

訪問對象：18歲以上操粵語香港居民

訪問方法：電話訪問

樣本數目：717個成功個案

回應率：70.1%

抽樣方法：從住宅電話簿中隨機抽出部分號碼，再用電腦配套另一部分，當成功接觸目標住戶後，再用出生日期抽取其中一名被訪者接受訪問。

標準誤差：±1.9%以下

調查及分析由香港大學社會科學研究中心獨立進行，研究員鍾庭耀撰寫報告。

區議會功能失衆望

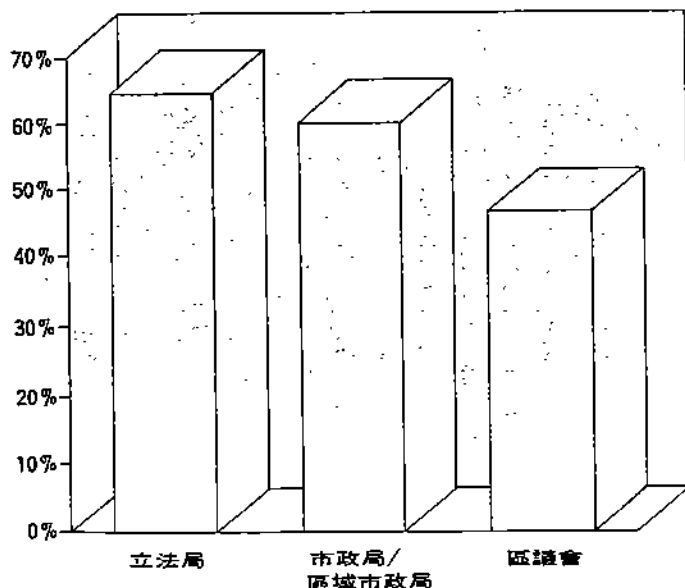
港督彭定康在施政報告中，提出要增加區議會的民選議席，但《東周指數》民意調查發現，原來大部分市民認為，就功能言，區議員是政制三層架構中最沒用的一個。

調查顯示，只有不足五成被訪者，覺得區議會有用；但卻有六成人覺得市政局和立法局有用。

你覺得下列嘅議會有冇用？

	立法局	市政局／區域市政局？	區議會
有用	64.6%	60.2%	46.6%
冇用	7.7%	10.3%	17.3%
問中	9.5%	13.7%	20.6%
難講，唔知	18.2%	15.8%	15.5%

覺得「有用」者的比數



區會缺乏實權，吸引力也頓失。



買電器

點選購,要老實,價錢平,好難搵?!

電器博士電器中心 2019年11月			
電視機 01	微波爐 07	電子手帳/字典 13	吸塵機 18
錄影機 02	冷氣機 08	鐳射耳筒機 14	乾衣機 19
鐳射影碟機 03	抽油煙機 09	傳真機 15	電暖爐 20
微型組合 04	攝錄機 11	洗碗碟機 16	電熱水爐 21
雪柜 05	耳筒機 12	抽濕機 17	家用電話 22
洗衣機 06			
牌名及型號 / BRAND & CODE			
AIWA 愛華 18	HITACHI 日立 22	PHILCO 飛歌 37	SIEMENS 西門子 31
AKAI 雅佳 17	JVC 皇牌 20	PHILIPS 飛利浦/ 惠而滿 26	SONY 新力 33
BLAUPUNKT 藍寶 32	KENWOOD 健伍 24	PIONEER 先鋒 16	TELEFUNKEN 德律風根 21
BRANDT 白朗 28	MITSUBISHI 三菱 13	SANSUI 山水 23	TOSHIBA 東芝 19
FRIGIDAIRE 北極 34	NATIONAL/ 樂聲 11	SANYO 三洋 32	ZANUSSI 金章 29
FUNAI 富麗 38	PANASONIC 樂聲 11	SHARP 聲寶 14	其他牌子 99
GENERAL 將軍 36	NEC 日電 15		本週特價 00

價格優惠,舉例証明:(其他3000種電器隨時為你報價)

(密碼)	產品	市場價	電器博士優惠價
(01192929)	電視機,東芝牌,2929DH	\$8710	\$8284
(03162710)	影碟機,先鋒牌,CLD-2710K	\$6090	\$5719
(0433656)	微型組合,新力牌,FH-E656	\$4260	\$4037
(0999928)	抽油煙機,雅典牌,WH5-928	\$930	\$855

操作步驟:(*脈沖式電話,操作方法略有不同)

1. 先將貨品資料組合為密碼(免除型號內英文字及符號)

(例:電視機 + 聲寶牌 + 型號 29AW-4)
01 + 14 + 294

組合完成密碼:0114294

2. 致電 855-6666,接通後,依指示按 "0" 字

3. 輸入組合完成密碼 0114294# (# -- 代表輸入完成)*

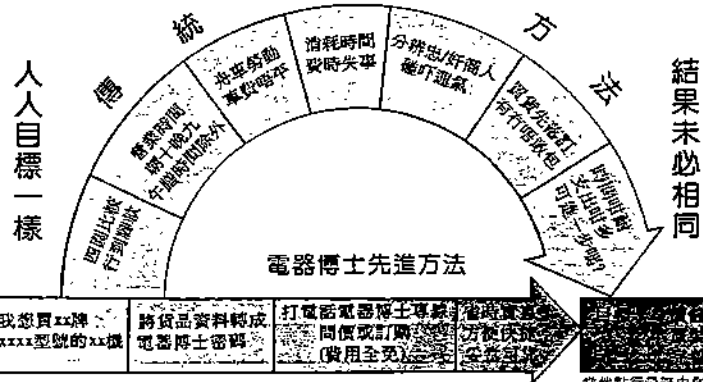
4. 電腦自動為你報價

5. 如認為價錢合理,更可即時訂購

電器博士 - 其他查詢資料

組合完成密碼

本週特價	(例:影碟機)	→	03 00
如何選購電器產品	(例:抽油煙機)	→	02 99 9998
貨品功能查詢,維修電話	(例:樂聲牌)	→	97 11
電器分期付款,每月供款	(例:\$7250)	→	98 7250



電器博士有限公司

客戶服務部電話: 512 8876(辦公時間)
北角英皇道中七海商場260室(近炮台山地鐵站)

855-6666

24小時免費服務

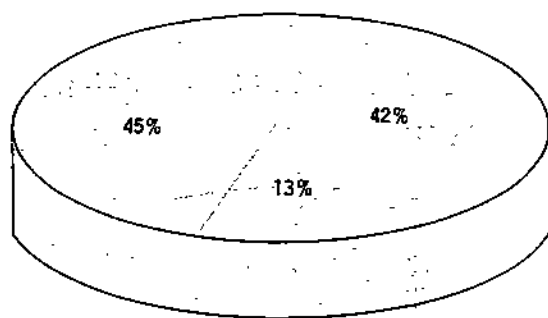
取消委任議員露轉機

對取消區議會委任議員的建議,四分之一被訪者表示沒有意見,其餘則贊成與反對者各半。而有關選舉團安排的建議,更多人沒有意見;在很多發表意見者中,贊成者是反對者的兩倍。

資料顯示,男性、學歷較高者及專業人士傾向支持取消區議會委任制,而在選舉團安排方面,則沒有明顯的分化。

港督提議取消區議會裡面嘅委任議員,你贊唔贊成呢?

非常贊成	10.1%
(一般)贊成	21.1%
中立	9.7%
(一般)唔贊成	26.8%
非常唔贊成	6.8%
唔知/難講/唔瞭解	25.5%
	100%



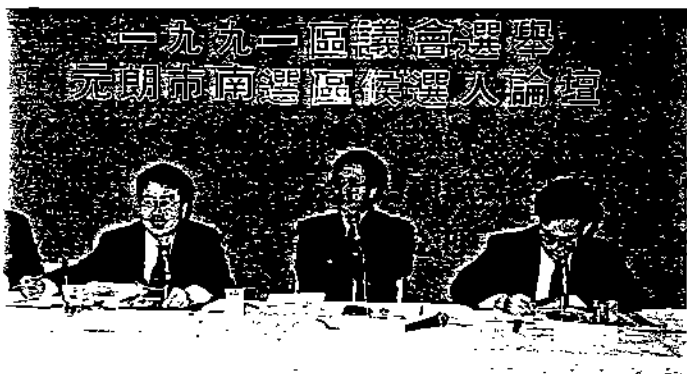
□反對 □贊成 □中立
(基數一發表意見者)

缺乏實權徒具虛名

就對議員的認識程度來說，市民最熟悉的是立法局議員，接着便是區議員，最後才是市政局和區域市政局議員，這種情況與三級議會的投票率拉上直接的關係。

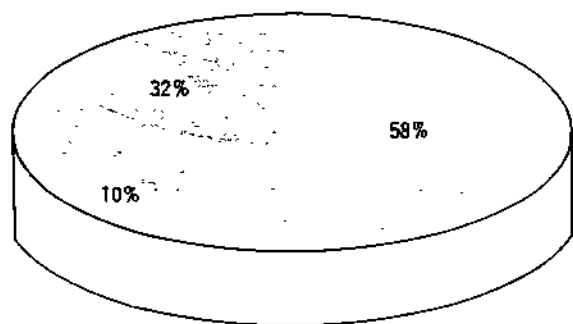
調查顯示，男性、教育水平較高者，和有投票經驗的選民，認識各級議員較深，但他們比其他人士，更感區議會沒有用處。

區議會雖有知名度，卻欠缺政治實力。



增直選議席存阻力

有關港督提議由所有區議會與二個市政局的直選議員，經互選後晉身立法局，這方式是否為一般市民所接受？調查顯示，超過一半（百分之五十八）被訪者贊成，反對佔百分之三十二，由此引申，雖然上述港督的提議目的是想加快民主步伐，但若要實行的話，尚存不少民意的阻力。

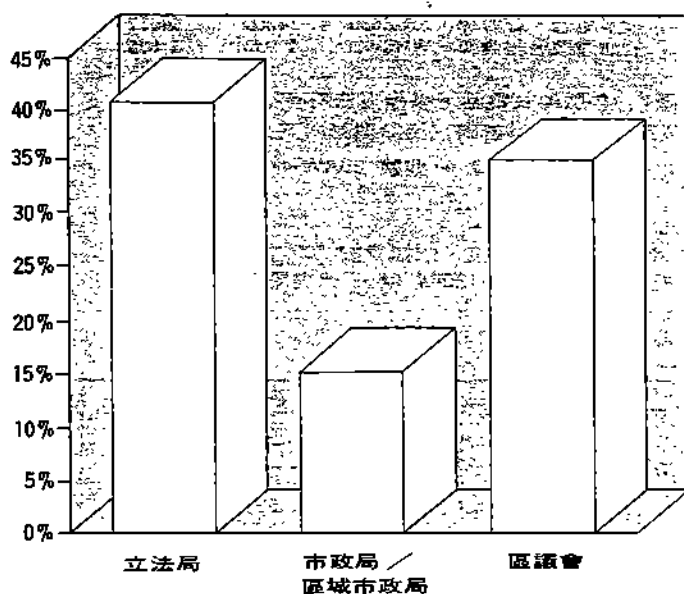


☐ 反對 ☐ 贊成 ☐ 中立
 （基數＝發表意見者）

請問你唔知道邊個係代表你個區嘅

	立法局 議員	市政局／區域市政局 議員	區議會 議員
知道	40.9%	15.3%	35.1%
唔知道	59.1%	84.7%	64.9%

認識議員者比數



港督提議由所有區議會同埋二個市政局嘅直選議員互選入立法局，你贊唔贊成呢？

非常贊成	8.3%
(一般) 贊成	33.8%
中立	6.9%
(一般) 唔贊成	16.6%
非常唔贊成	6.0%
唔知／難講／唔瞭解	28.4%
100%	100%



港大模擬全民投票調查顯示

彭督政改建議觸礁？

第一次模擬全民投票暨 《東周指數》第五次民意調查 樣本資料

訪問日期：11月17日至18日

訪問對象：18歲以上操粵語香港居民

訪問方法：電話訪問及投票

樣本數目：來自1597個住戶的1833個成功個案

回應率：75.5%（以住戶計數）

抽樣方法：從住宅電話簿中隨機抽出部分號碼，再用電腦配套另一部分。當成功接觸目標住戶後，住戶中所有18歲以上人士皆被訪問數條資料性問題，及要求就政改方案投下贊成或反對票。

備註：以電話訪問形式進行的模擬全民投票有別於一般的電話訪問，前者需要簡單精確及爭取較大樣本，而後者則以仔細分析取勝。是次調查嘗試結合二者的優點，汲取經驗以便籌備於明年三月十四日進行的全港性民間全民投票。

調查及分析由香港大學社會科學研究中心獨立進行，研究員鍾庭耀撰寫報告。

由香港大學社會科學研究中心，負責的首次模擬全民投票（暨《東周指數》第五次民意調查）結果顯示，港督彭定康首份施政報告中有關政制改革的建議，雖然只有一成二的市民表示不滿，但由於有接近四成市民不予置評，及另外一成三市民表示中立，而該等人士未必投票支持政改方案，假若即日舉行全民投票進行表決，政改方案只能獲取四成二市民支持，未獲通過。當然，實質結果如何則視遊戲規則而定。

譬如說，如果議題通過與否只視乎實際投票人數中是否過半支持，則市民

的投票意慾便起決定性作用。是次《東周指數》民意調查發現，若以全港十八歲以上市民作為基數，回答決意參加投票的人士中，六成一五會投資贊成票，若以二十一歲已登記的選民為基數，則贊成票比率會上升至六成一九，政改方案將獲通過。

不過，就世界各國採用的投票準則而言，一般都要求議題得到登記選民的過半數支持方作通過。換言之，所有投票權票、或不投票、或杯葛投票的人士一律視作反對議案論。若以此項標準加諸是次模擬投票，則四成二的絕對支持

率未及通過議案。

話雖如此，縱觀世界各國的制度，制定全民投票的有效性，實在存在非常各有不同的方法，有些只要求過四成的絕對支持率，有些則要求三分之二絕對支持，有些更需要選民及選區相軌通過。總言之，全民投票的機制並非朝夕成事，是需要累積經驗和仔細審議的。若只是針對目前的政制爭論而忽忽立下先例，筆者相信會對香港社會的未來發展構成不良的影響。

港大社會科學研究中心研究員

鍾庭耀



「唉，為咗施政報告，頭痛……」

模擬全民投票結果一覽表

	贊成	被訪人數	支持率	結果*
全部被訪者 (18歲以上市民)	777	1833	42.4%	否決
21歲以上市民	688	1653	41.6%	否決
已登記選民	410	885	46.3%	否決
18歲以上 肯定投票者	581	945	61.5%	通過
登記選民又 肯定投票者	343	554	61.9%	通過

*結果通過與否以過半支持率為假想準則。
如何界定法定基數成為決定性因素

HEAD ANATOM「軸心防扭鞋床」，是歐洲 HEAD 運動鞋革

命性科技設計，其整體性結構，徹底改善傳統「三文治式」

鞋墊容易「切柴」的缺點，令你在急促側移或爆炸性起步

時，腳踝仍能保持與小腿處於同一軸心上

(見圖)



，杜絕傳統三文

的威脅(見圖)。



使步履穩健，

令你有最

傳真網球表現。



防守中，HEAD ANATOM
三點差錯，影響比賽效果！

特種 PU 膠

Hygotec/Cambrelle
透氣纖維

彈簧片

單重鞋

緩震系統

治式鞋墊容易「切柴」

HEAD



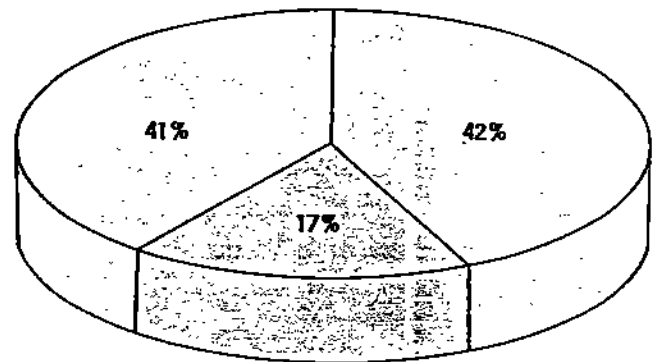
HEAD ANATOM™
軸心防扭鞋床

施政報告人人關心。

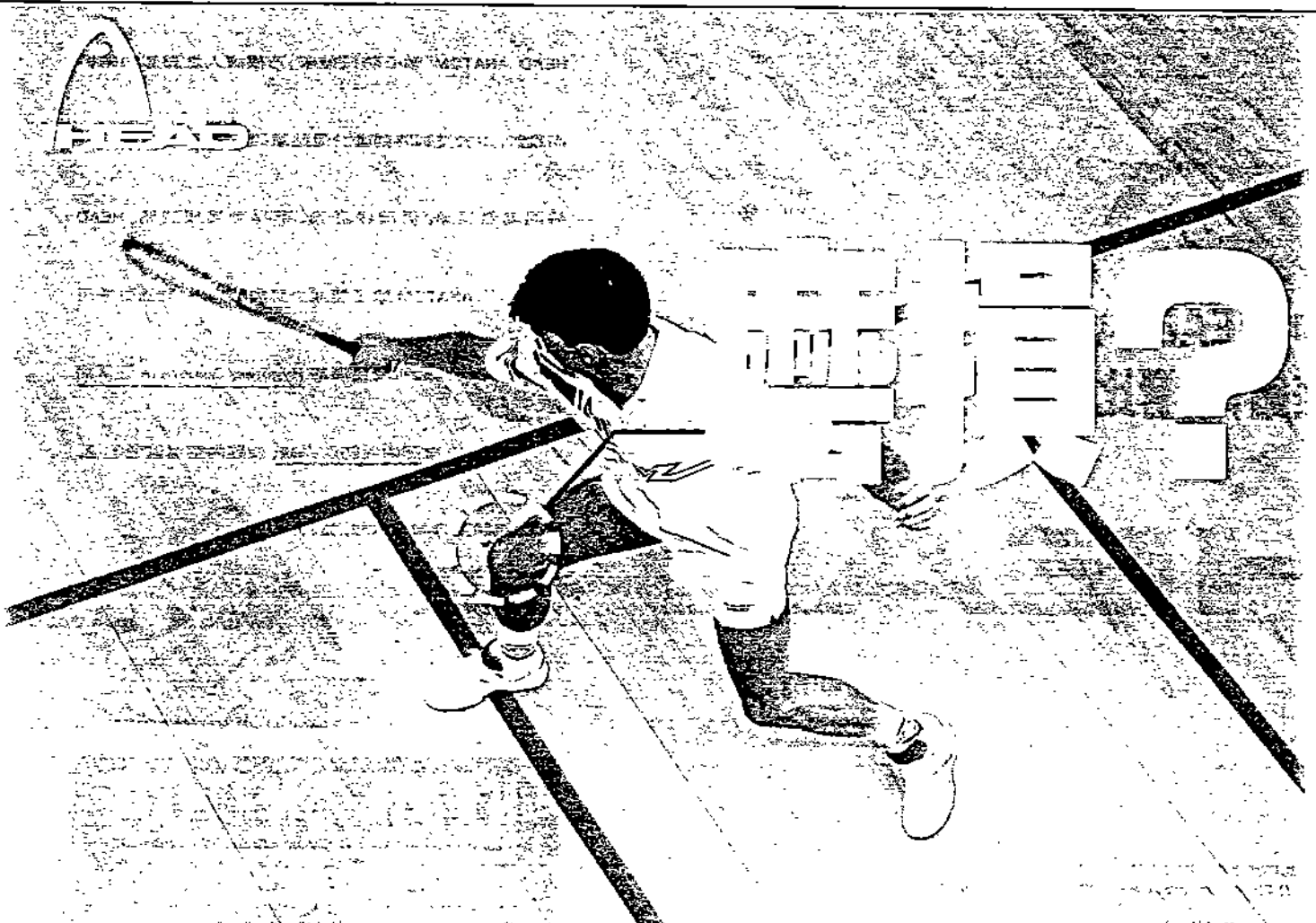


如果依家進行全民投票表決港督彭定康嘅政制改革方案，你會投贊成定反對票呢？

贊成	42-4%
反對	16-8%
棄權／唔識／唔投	40-8%
	100-0%



□反對 □棄權 □贊成



激不

模擬全民投票
被訪者背景資料

性 別	男	49.9%
	女	50.1%
		100.0%

年 齡	18-20	9.8%
	21-29	18.9%
	30-39	26.1%
	40-49	15.5%
	50-59	9.9%
	60+	19.8%
		100.0%

是否登記 選民	是	48.3%
	否	51.7%
		100.0%

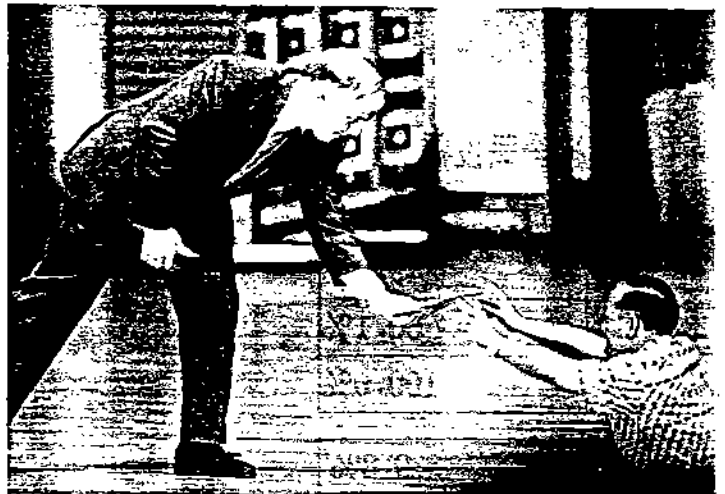


全民投票會否有如此踴躍的場面呢？



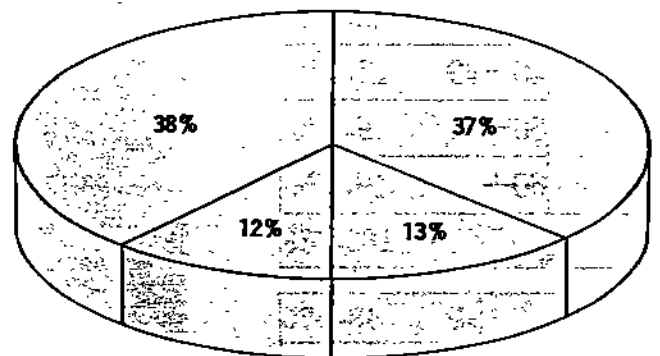
激烈
不容

很多市民從未試過
同港督如此接近。



請問你整體嚟講對港督10月7日發表
嘅施政報告滿唔滿意呢？

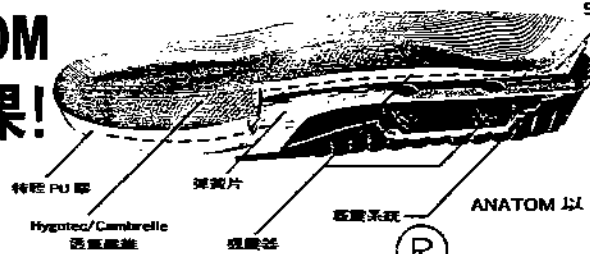
非常滿意	6.6%
(一般) 滿意	30.5%
中立	12.9%
(一般) 不滿	7.1%
非常不滿	4.6%
唔知／難講／唔瞭解	38.3%
	100.0%



■ 不滿意 ■ 中立 ■ 滿意 ■ 無意見

防守中, HEAD ANATOM
三點差錯, 影響比賽效果!

HEAD



特輕 PU 膠
Hygoteq/Cambrella
透氣纖維
彈簧片
吸震器
緩震系統

HEAD ANATOM「軸心防扭鞋床」的新科技結構——遍佈整個鞋床和鞋底的「吸震器」(shockguard)及「緩震系統」(suspension), 為雙腳提供前所未有的保護作用, 因為除了「緩震系統」能有效避震外, 「吸震器」更能吸收

99%震盪, 大幅減少劇震對腳板神經的破壞, 以及對關節、腿的磨損, 比一般網球鞋更能防止磨損、壓傷。另外, 在吸震之餘, HEAD

ANATOM 以 DAPLEN 及石墨製成的

「彈簧片」(springplate)亦同時

提供適當回彈力, 令動力

迅速傳送, 令進攻、截擊

均同樣無懈可擊。



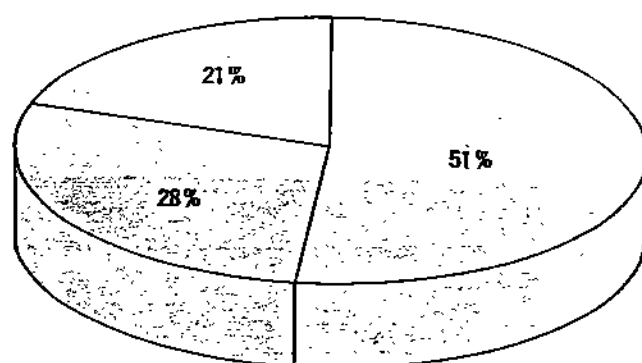
HEAD ANATOM™
軸心防扭鞋床

施政報告出爐，市民排長龍等簽署。



如果明日真係有個全民投票，你會唔會去投票呢？

會	51.7%
唔會	27.5%
唔知／唔肯定／難講	20.8%
	100.0%



☐ 未決定 ☐ 肯定不投票人士
☐ 肯定投票人士

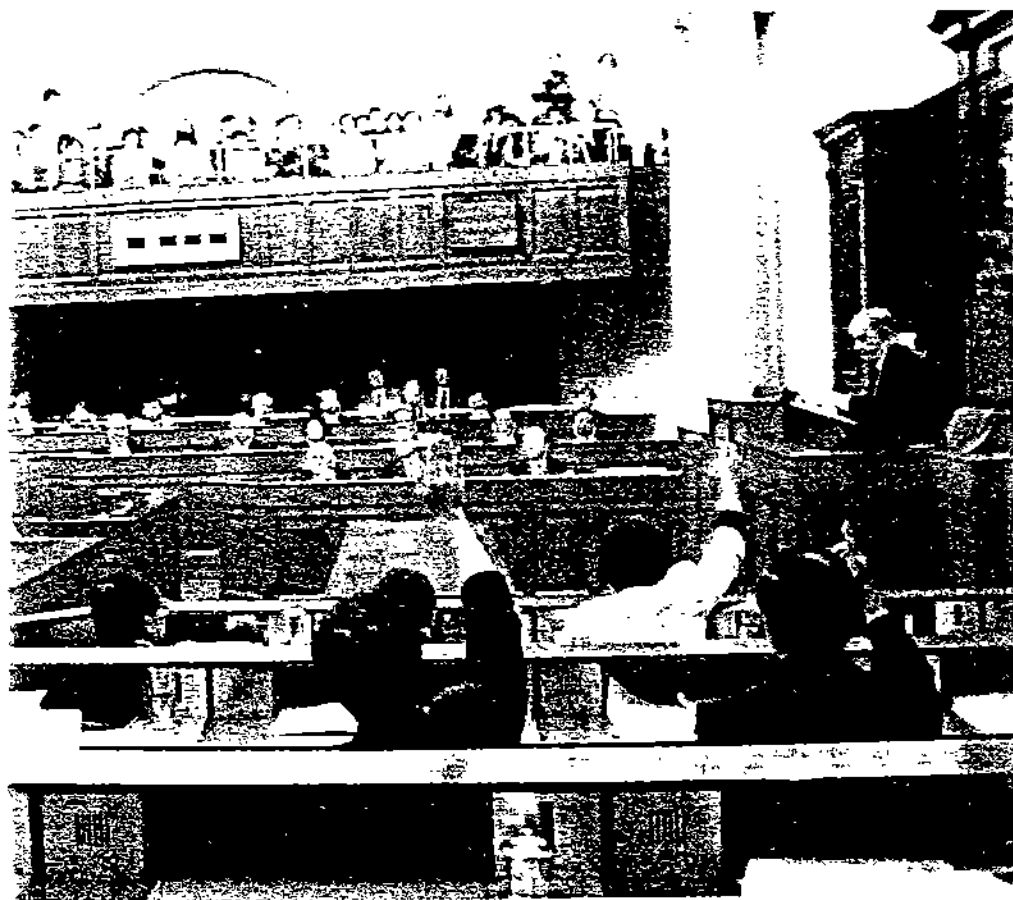


激烈
不容



港大民意調查分析

議員對政改方案各懷機心



〈東周指數〉第八次民意調查樣本資料

訪問日期：	12月8日至9日
訪問對象：	18歲以上操粵語香港居民
訪問方法：	電話訪問
樣本數目：	640個成功個案
回應率：	65.2%
抽樣方法：	從住宅電話簿中隨機抽出部分號碼，再用電腦配套另一部分。當成功接觸目標住戶後，再用出生日期抽取其中一名被訪者接受訪問。
標準誤差：	±1.9%以下

中英雙方就香港政制改革問題爭喋不休，有關法案將於稍後提交立法局審議，屆時球在立法局場內，各位議員便要大傷腦筋了。不過，最近的民意調查顯示，不論議員選擇支持、反對或表示中立，不少市民都會以為他們的選擇是基於「個人利益」。



調查及分析由香港大學社會科學研究中心獨立進行，研究員鍾庭耀撰寫報告。

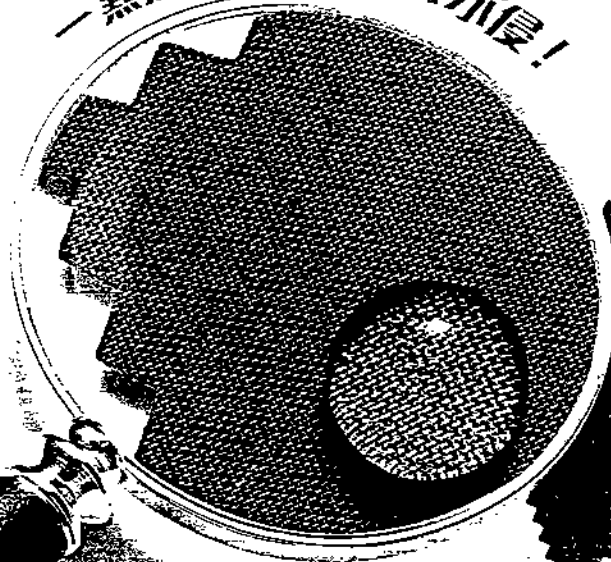


香港大學社會科學研究中心本月八、九兩日，根據隨機抽樣，成功用電話訪問了六百四十名市民，其中百分之四十六對彭督的政治方案表示支持，百分之二十四表示不反對。

但在支持政治方案的二百九十六名受訪者中，只有百分之十四認為持同樣立場的議員，是出於順從民意；另外，在一百五十五名反對政改方案的受訪者中，亦只有百分之四點五認為反對政改的議員，其動機是順從民意。由此觀之，一般市民對各位自稱代表民意的議員，實在印象「麻麻」。

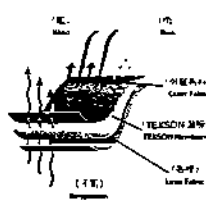
事實上，對於反對政改的議員，不論是持相同或相反意見的受訪者，均有四三五成認為他們的動機是「奉承中國」或「個人利益」。

一點原因，令你風雨不侵！



◀ '93 天鵝羽絨系列 ▶

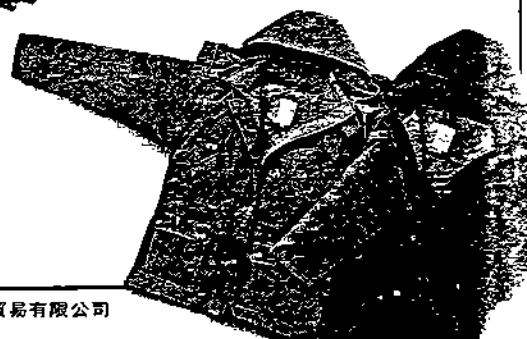
高科技Texson™布料 防風防雨



'93天鵝羽絨系列特別採用Texson™高級布料裁造，布孔比水珠細小四千倍，單是這一點，已經令雨水及風雪難以入侵，保暖勝人一籌！

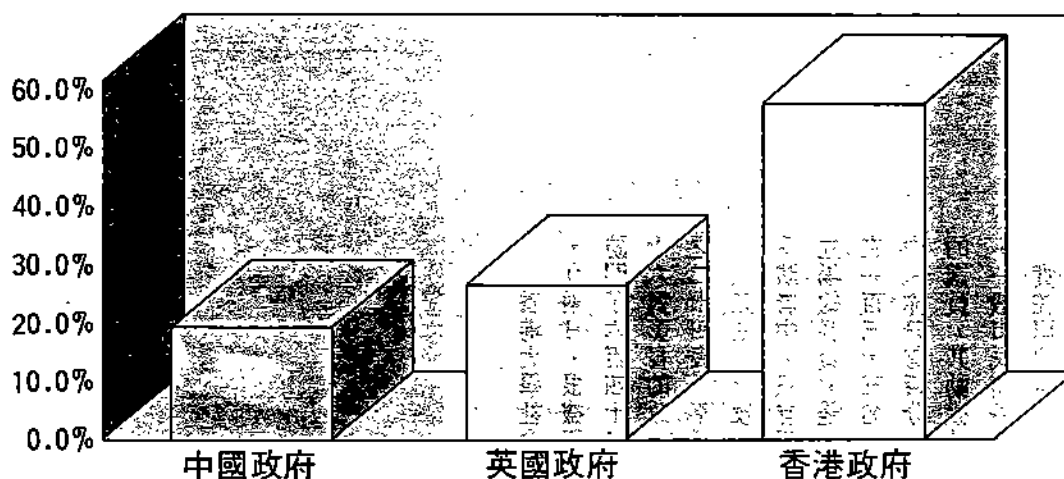
加上，成千上萬優質羽絨將體溫維持一定度數，輕柔溫暖，配合新穎款式及超值價錢，無論實用或外觀，一樣出色出眾。

各大國貨公司均有代售



總代理：聚盛貿易有限公司

市民對各個政府信任程度



議員對政制改革方案所持立場的動機：

議員立場 動機	支持	反對	無意見
為香港未來	24.8%	12.2%	0.9%
個人利益	19.1%	20.3%	14.9%
順從民意	9.5%	2.3%	0.5%
奉承／對抗中國	1.1%	23.4%	8.4%
無可奈何	0.6%	1.4%	24.6%
不知道	26.2%	25.6%	32.2%

對於支持政改的議員，雖然有三成多支持政改和一成半以上反對政改的受訪者，同時認為他們的取向是為了香港未來；但仍有近百分之十不支持政改的受訪者，認為他們的出發點是「個人利益」。

值得彭督欣慰的是，與上述結果相反，大多數受訪市民均認為他推出的政治方案，是為了香港人，就是在反對方案的受訪者中，亦有近百分之十六對其「為了香港人」的動機，不表示懷疑。看來，若果某些人士要藉政治方案來發動民意倒彭，殊非易事。



中國政府為何反對政制改革？

	支持政改方案	反對政改方案
反對英國	5.1%	8.4%
反對彭定康	1.4%	1.9%
怕失去影響力	29.7%	23.2%
面子問題	7.4%	14.8%
怕影響國內	4.7%	5.8%
政治理想	30.7%	25.2%
其他	8.1%	14.8%
不知道	12.8%	5.8%

中英相爭

失民心

最新民意調查又顯示，大多數市民對兩國政府均持不信任態度。

在六百四十名受訪市民中，百分之五十三點六對中國政府表示不信任；不信任英國政府的，則佔百分之四十二點五。

受訪者對中國政府的不信任態度，顯然與近期的政治爭論有關。在同一項調查中，百分之二十五的受訪者認為，中方反對政制改革，是怕「失去影響力」，「香港人造反」，「太自由」等；另有百分之二十四點四則認為中方是為了反對資本主義、反對自由民主、意識形態等政治理想。

令人感到奇怪的是，英方取得的信任程度，略高於中方。分析員指出，基於殖民地的歷史，市民一般對英國政府不信任；英方今次取得逾百分之二十六的信任程度，可能與英方近期對中方持強硬態度有關。

對於香港政府，分析員說，可能由於有更多本地人加入政府的決策階層，超過五成半的受訪者對港府表示信任。他估計，隨著本地化政策進一步推行，市民對港府信任程度應持續提高。



港督彭定康為何要推行政制改革？

	支持政改方案	反對政改方案
個人利益	4.1%	16.3%
為香港人	58.1%	15.7%
英國利益	6.4%	20.9%
聽命英國	4.4%	17%
政治理想	1.7%	5.2%
其他	6.4%	6.2%
不知道	18.9%	19%

聖誕新年大餐

(12月24, 25, 31及1月1日)

午餐：尖沙咀三越\$88~\$98

康山吉之島\$78~\$88

(小童\$58)

金鐘松坂屋\$95

晚餐：尖沙咀三越\$155~\$188

康山吉之島\$150~\$168

(小童\$58)

*於12月24及31日晚膳者

可獲贈節日禮品。



CIAO! ITALIAN TOMATO

Meeting delicious food, discovering new taste, enjoying good conversation. We feel that good "tomatoes" should fulfill these desires. So let's eat so much in the Italian restaurant. Let's make the time as short and enjoy the time as happy as everything else when they are enjoying.

RESTAURANT 988
• MATSUOKA—TSM SHA TSM
三越—尖沙咀 TEL: 3752882
• JUSCO—KOWLOON PLAZA
九龍—金鐘 TEL: 5670066

CATERING SERVICE
• MATSUOKA—QUEENSWAY PLAZA
皇后大道中 TEL: 5202872

CAKE SHOP 988
• UNY—CITY PLAZA
上環—中環 TEL: 5852770



查查滕改政對人



《東周指數》第十一次民意調查樣本資料

訪問日期：92年12月28至29日

訪問對象：18歲以上操粵語香港居民

訪問方法：電話訪問

樣本數目：645個成功個案

回應率：64.0%

抽樣方法：從住宅電話簿中隨機抽出部分號碼，再用電腦配對另一部分。當成功接觸目標住戶後，再用出生日期抽取其中一名受訪者接受訪問。

標準誤差：±2.0%以下

調查及分析由香港大學社會科學研究中心獨立進行，研究員鍾庭耀撰寫報告。



政制爭論僅限於外交及政治層面。

中英爭拗已有三個多月，各個政治團體亦已陸續表態，但究竟市民對政改方案掌握多少？對其中的各項建議反應如何呢？

香港大學社會科學研究中心在這紛爭略為降溫，但塵埃還未落定的時候，為《東周指數》進行連續兩次調查，測試市民對各項建議的反應。

第一次調查亦是次《東周指數》

調查發現，過半數市民，仍未能掌握政改建議。被訪者中只有成半表示了解政改方案，近三成表示普通程度了解，而餘下五成半表示不明白。似乎近月來的政制爭論只是在於外交及政治層面，沒有深入地探討政改內容的是與非。是次

過半



市民對政改方案各部分支持率一覽表

	贊成	反對
增加區議會及兩個市政局直選議席	64.1%	12.2%
擴大功能組別到所有行業	64.1%	17.4%
九五年選舉採用單議席單票制	57.2%	14.8%
投票年齡降到18歲	50.4%	43.0%
取消區議會及兩個市政局委任議席	33.9%	39.2%
對整個政改方案支持程度(擴大樣本1165個, 社研中心長期測試項目之一)	42.2%	26.9%

政制改革支持與反對者各有己見。

你覺得你對港督提出嘅政制改革了解幾多呢？

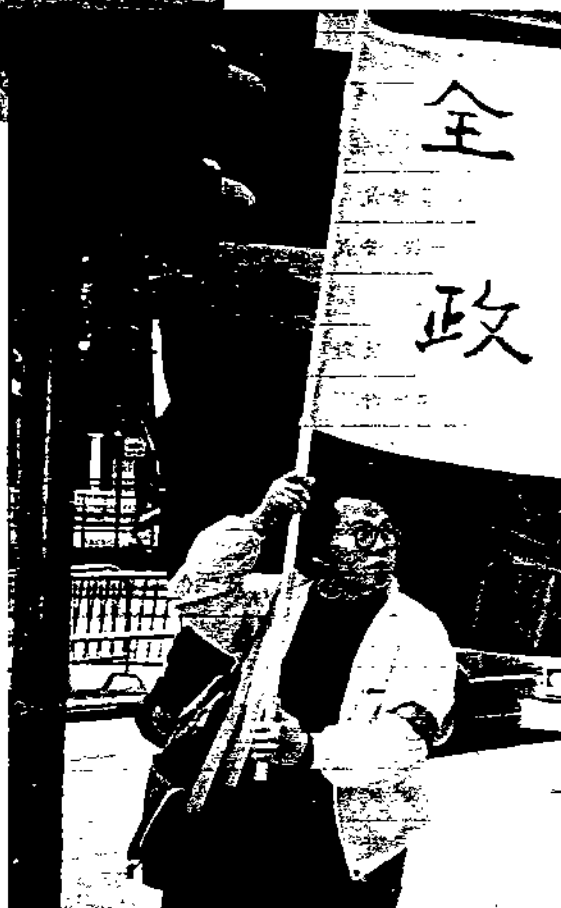
性 別		教育程度			
男	女		小學以下	中學	大專以上
4.8%	1.0%	非常了解/好清楚	0.7%	2.6%	9.1%
17.6%	10.8%	幾了解/大部分了解	7.1%	14.3%	27.0%
28.9%	26.8%	普通/一般	13.1%	31.6%	35.1%
38.2%	41.8%	唔多了解/唔多清楚/麻麻地	54.7%	37.7%	21.2%
10.5%	19.5%	完全唔了解/唔明白	24.4%	13.9%	7.6%
100.0%	100.0%		100.0%	100.0%	100.0%

受訪者整體對政制改革的了解程度：

非常了解/好清楚	2.9%
幾了解/大部分了解	14.2%
普通/一般	27.9%
唔多了解/唔多清楚/麻麻地	40.0%
完全唔了解/唔明白	15.0%
	100.0%

調查發現，女性被訪者及教育水平較低的人士，比較不了解政改內容。以教育水平為例，就有近八成小學程度以下的被訪者不明白政改方案的內容。

另一方面，當被問及政改方案中的各項建議時，市民都踴躍發表意見，只是就選舉制度較為技術性的問題有較多人士沒發表意見，而就今次調查提出的問題，最受大眾支持的是增加區議會及兩個市政局直選議席，及擴大功能組別的界限。換句話說，增加直接參與似乎是市民的願望。可是，就降低投票年齡



我宜家讀出政改方案中幾個部分，請你話俾我知，你贊成定反對呢？

選用單議席單票制選舉立法局議員

非常贊成	18.3%
(一般) 贊成	38.9%
中立	9.0%
(一般) 反對	12.2%
非常反對	2.6%
唔知／難講／唔了解	19.0%
	100.0%

將投票年齡降到18歲

非常贊成	17.1%
(一般) 贊成	33.3%
中立	4.2%
(一般) 反對	28.2%
非常反對	14.8%
唔知／難講／唔了解	2.3%
	100.0%

將功能組別擴大到所有行業 (270萬工作人口)

非常贊成	22.9%
(一般) 贊成	41.1%
中立	7.4%
(一般) 反對	14.2%
非常反對	3.2%
唔知／難講／唔了解	11.2%
	100.0%

取消區議會及兩個市政局嘅委任議員

非常贊成	11.2%
(一般) 贊成	22.8%
中立	10.7%
(一般) 反對	31.2%
非常反對	8.0%
唔知／難講／唔了解	16.1%
	100.0%

增加區議會及兩個市政局嘅直選議員

非常贊成	20.7%
(一般) 贊成	43.5%
中立	11.1%
(一般) 反對	9.7%
非常反對	2.5%
唔知／難講／唔了解	12.6%
	100.0%



市民爭相閱讀彭督的施政報告，但對政改內容深入了解者仍屬少數。

及取消委任議席方面，明顯地意見分歧，而後者更加以反對者為多數。在分析被訪者的背景資料後，發覺學歷愈高的人士愈反對降低投票年齡，及反對開放功能組別，可能是擔心投票權不被善用吧！

註：11月10日至11日的第四次〈東周指數〉民意調查亦發現市民傾向反對取消委任議席，而支持與反對的比率與今次調查極為接近。

政改方案其他部分意見調查將於下次〈東周指數〉繼續進行。圖

民意教路擺平中英干戈



彭定康與魯平何時才能握手言和？

《東周指數》第十三次民意調查樣本資料

訪問日期：93年1月5日

訪問對象：18歲以上操粵語香港居民

訪問方法：電話訪問

樣本數目：550個成功個案

回應率：65.4%

抽樣方法：從住宅電話簿中隨機抽出部分號碼，再用電腦配對另一部分。當成功接觸目標住戶後，再用出生日期抽取其中一名被訪者接受訪問。

標準誤差：±2.1%以下

調查及分析由香港大學社會科學研究中心獨立進行，研究員鍾廣耀撰寫報告。

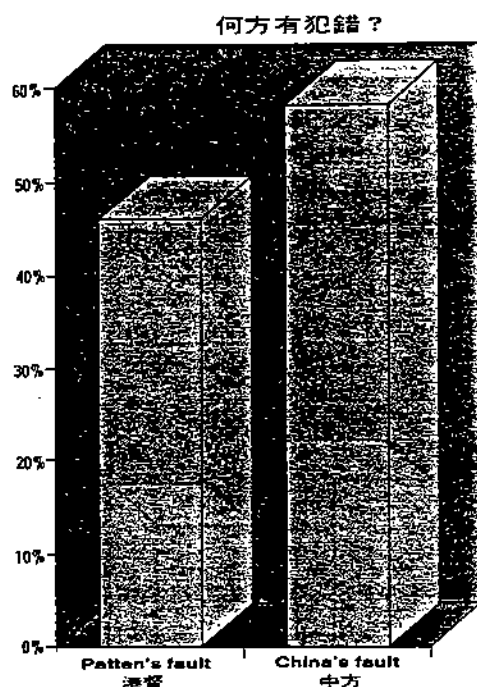
香港大學社會科學研究中心已在第十一期就中英爭拗問題進行了第一次民意調查，該中心在今期繼續就市民對港督政改方案的反應進行了第二次調查。調查結果顯示，近半數市民認為港督彭定康在這次政改問題上犯了錯，然而有更多的市民（接近六成）認為錯在中方。

既然彭定康有錯，中方又有錯，那麼何方應先讓步而使中英爭拗得以解決呢？大約四分一的市民認為彭定康應先讓步，約五分一的市民認為中方應先讓步，可是，接近一半的市民卻認為雙方都應該各讓一步，正所謂「退一步海闊天空」，事情也就好辦了。

至於對政改內容的意見，「加入直選成分的選舉委員」是這次調查中最得民心的一項，支持率達百分之五十四點八，若參照第一次的調查結果，再次證明擴大參與面是一般市民的意願。

「重新劃分選區」是最不受歡迎的一項，百分之卅一點九的支持率比「取消委任議席」（支持率百分之卅三點九）還低了兩個百分點。

兩次民意調查的結果顯示，市民一般支持彭督的政改，但在中英爭拗上，都期望雙方能擺脫一點面子問題，各讓一步。換言之，無論何方讓步都不會被認為是「衰仔」。



你覺得咁樣嘅選舉委員會安排有冇違反基本法？

有違反	10.3%
冇違反	34.6%
唔知／難講／唔了解	55.1%
	100.0%

喺中英爭拗裏面，港督有冇錯？

有	46.0%
冇	34.0%
唔知／難講／唔了解	20.0%
	100.0%

咁中方有冇錯？

有	58.3%
冇	21.0%
唔知／難講／唔了解	20.7%
	100.0%

邊個應先退讓？

港督／英方	25.4%
中方	21.2%
大家都要讓	43.6%
唔知／難講／唔了解	9.8%
	100.0%



我而家讀出政改方案中幾個部分，請你話俾我知道，你贊成定反對呢？

將選區分界從新劃分

非常贊成	4.3%
(一般) 贊成	27.6%
中立	20.9%
(一般) 反對	30.2%
非常反對	3.8%
唔知／難講／唔了解	13.1%
	100.0%

由直選區議員組成選舉委員會，選出新加嘅十名立法局議員

非常贊成	12.1%
(一般) 贊成	42.7%
中立	10.9%
(一般) 反對	15.3%
非常反對	4.4%
唔知／難講／唔了解	14.6%
	100.0%

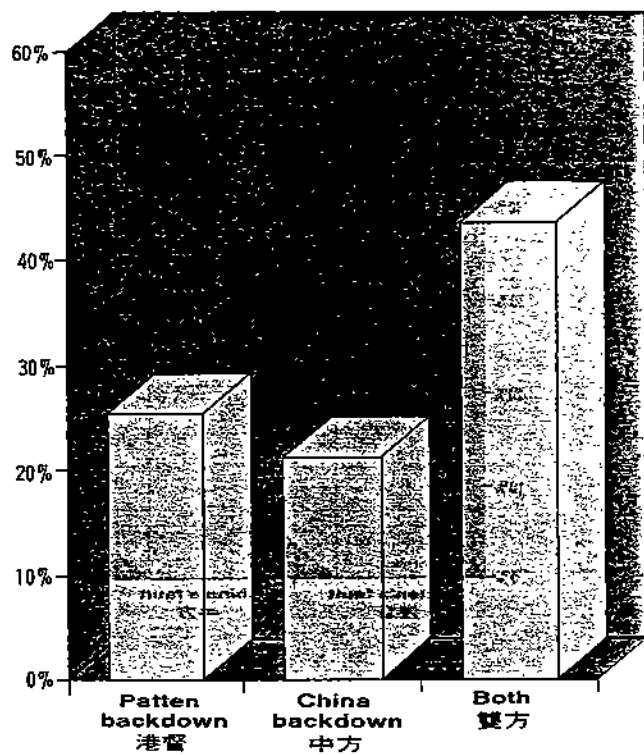
行政局和立法局徹底分家，建立行政主導的政府

非常贊成	12.4%
(一般) 贊成	35.6%
中立	12.8%
(一般) 反對	16.8%
非常反對	4.4%
唔知／難講／唔了解	18.0%
	100.0%

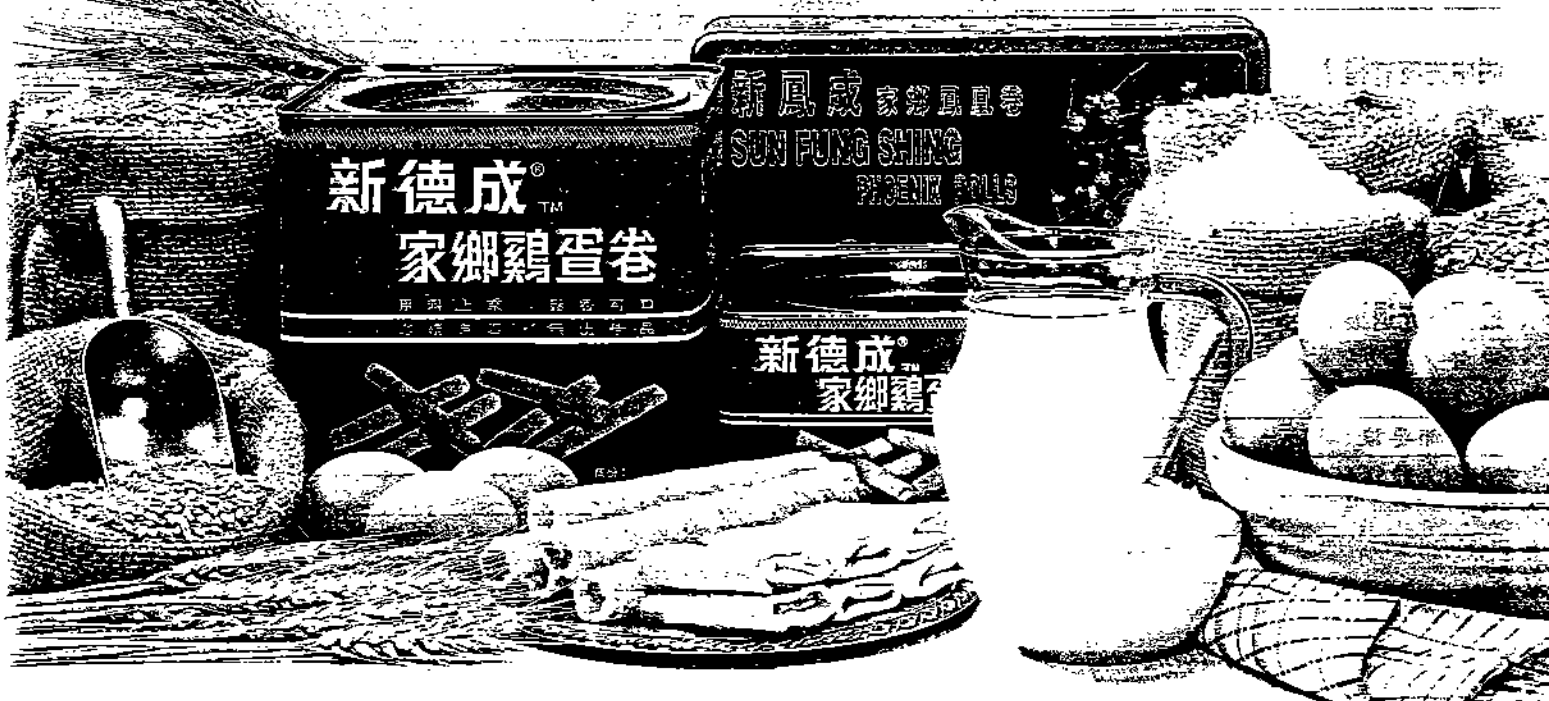


加入直選成分的選舉委員，最受市民支持。

何方先退讓？



同雞蛋一樣咁有益，仲比雞蛋更好食。



觀察

——加入直選成分的選舉委員會最受支持，連結上次調查，再證實擴大參與面是一般市民的意願。

——重新劃分選區最受非議，支持率尤低於取消委任議席，證明市民已習慣現時的選區分法，及對地區產生某種程度的歸屬感。

——違反基本法與否，過半數市民不置可否，只一成覺得有違反。但論雙方的對與錯，近半數說港督有錯，但接近六成認為中方有錯，但縱使中方比港督錯得多，一般人都認為雙方要讓步。由於中方「企硬」，似乎彭督更應為打破僵局而先作讓步。

總結：

港督有錯，中方更加錯。但解決問題，並非是非之爭。市民一般支持政改，但都期望雙方能讓步。港督讓步，亦不會受市民怪責。

市民對政改方案各部分支持率一覽表

	贊成	反對
增加區議會及兩個市政局直選議席	64.1%	12.2%
擴大功能組別到所有行業	64.1%	17.4%
九五年選舉採用單議席單票制	57.2%	14.8%
由直選區議員組成選舉委員會，選出新加	54.8%	19.7%
概十名立法局議員		
投票年齡降到18歲	50.4%	43.0%
行政局和立法局徹底分家，建立行政主導	48.0%	21.2%
的政府		
取消區議會及兩個市政局委任議席	33.9%	39.2%
將選區分界重新劃分	31.9%	34.0%

食「美」有益



總經銷商：新德成食品(香港)有限公司 港九各大超級市場，辦館及士多均有代售

香港以外地區經銷商：澳洲、雪梨 • ETTASON PTY LTD, SYDNEY, AUSTRALIA. Tel: (02) 7282288 Fax: (02) 7273662 星加坡 • HOCK SENG FOOD PTE LTD Tel: (065) 5334227 Fax: (065) 5326432 澳門 • 瑞祥(湯氏)

Tel: (853) 565464 Fax: (853) 512134 中國 • 中山港(客運)商場部 Tel: 596355 Fax: 596373 (2) 富佳食品中心 Tel: 326688 ext 2353 Fax: 311313 (3) 順德市廣信中心商場 Tel: 238143 Fax: 238629

Section 6

Newspaper clippings

9 OCT 1992

【本報特訊】香港大學社會科學研究中心進行電話調查，調查市民對港督的施政報告的滿意程度，及對港督的評價，結果顯示，市民對施政報告的整體表示滿意的有百分之七十五點二，表示不滿意的有百分之八點四，而沒有意見的有百分之十六點三。

三於市民對港督的評價，以一百分為滿分的話是六十四點五分。港督在知悉結果後表示，如果到一九九七年的評價是一樣，便會非常開心，但他作爲以前一個政黨主席，是不可以太過信賴民意調查。

又訊：據「亞洲電視」進行的一項民意調查顯示，大部份受訪市民均支持彭定康施政報告的主要建議，顯示他暫時在中、英論政當中率先得到民意支持。該項民意調查是於前晚施政報告後隨機抽樣訪問了一千四百一十名市民，其中四百三十七人表示有留意彭定康的施政報告，並且完成問卷。大部份受訪市民均支持彭定康的施政報告當中的主要建議，對於政府要動用大筆公帑，增加社會福利、教育及醫療等服務，八成半的人表示支持及頗支持，表示反對及頗反對的，加起來不足百分之五。

施政報告民意調查 七成半訪者表滿意

對彭督評分爲六十四點五

三於彭定康提出整頓政制發展藍圖，包括擴大功能組別的選民範圍等建議，有一半受訪者認這個民主化進度適中，不過覺得進度太慢及稍快的亦有兩成，其中以男性及教育程度較高的人較傾向支持彭定康的建議。

三於如何評價彭定康對中國的態度，三成康的政制改革模式，三成人會反對。

而對於彭定康個人的工作表現，受訪者給予分數亦差不多，但平均分則略高。是次調查的負責人分析調查結果表示，彭定康對動用大筆公帑的做法，包裝成功，所以得到市民廣泛支持。其整個包裝方式大致上策略是香港人已經捱得很辛苦，香港現在很成功有成就，應該值得有更好的生活。負責人說：備受中方猛烈抨擊的政制方案建議會獲得大部份市民支持，如果現在進行一次全民投票，就彭定康的政制模式表決的話，相信大致上會有七成市民支持彭定康的政制改革模式，三成人會反對。

9 OCT 1992

施政報告獲七成半市民支持

港督彭定康的施政報告已初步取得了市民的支持。根據無線電視委託香港大學社會科學研究所進行的電話調查，有七成半市民對施政報告表示滿意，只有不足一成市民說不滿意。

香港統計及商業研究社負責人洪清田也表示，假如昨天進行全民投票，彭定康的政制改革方案可以獲得七成市民的支持，反對的估計只有三成。

港大進行的調查又顯示，彭定康在市民心目中的評分較上任

後有所增加，從八月份的六十三分上升至六十四點五分。該項調查透過電話訪問了二千名市民。

彭定康為了解釋和推銷他的首份施政報告，昨天清早起即出動，往香港電台主持直線問答節目，下午到立法局接受議員質詢，然後到大會堂舉行市民問答大會，接着到電視台參與現場轉播論壇。

天天日報

一九九二年十月九日

港大調查顯示 市民滿意施政

市民對港督評價的評分是百分之六十四點五。

彭定康昨日回應若果有關評價到一九九七年仍是一樣，他就會非常開心，但作為以前一個政黨主席，對於此民意調查也不能全信賴，他較傾向良好之結果。

【天天訊】香港大學昨日應無線電視之邀請，特別在訪問完港督後，公布一個簡單調查，反映市民對施政報告的看法。調查顯示市民對施政報告整體是否滿意，結果是答滿意的有百分之七十五點二，表示不滿意的有百分之八點四，無意見則有百分之十六點三。

9 OCT 1992

東方日報

ORIENTAL DAILY NEWS

「本報訊」根據香港大學社會科學研究中心昨晚三發電話調查顯示，超過一千七百個被訪市民中，有百分之七十五點二對施政報告表示滿意，只有百分之八點四表示不滿，百分之十六點三無意見。而對港督評價是六十四點五分。

港督彭定康回應調查結果表示，若九七年仍有一樣評價會非常開心，但他指出過去曾經出任政黨主席，已知不能相信民意調查太多，但會相信結果好的調查。

9 OCT 1992

亞視就施政報告作調查 市民支持改善民生政策

【本報訊】亞洲電視委託進行一項民意調查發現，大部分接受訪問市民均支持彭定康的施政報告建議。

亞視委託香港統計及商業研究社前晚隨機抽樣，訪問過一千四百多名市民，其中四百多人表示有留意彭定康的施政報告，並完成問卷。

大部分受訪者均支持港督施政報告中主要建議，對於政府要動用大批公帑，增加社會福利、教育及醫療服務，八成半人表示支持及贊成，表示反對及懷疑反對，不及百分之五。

至於彭定康提出整套政制發展藍圖，包括擴大功能組別的選民範圍建議，有一半受訪者認為這民主化的進度適中，而覺得進度太慢及快些亦有兩成。而如何評價港督對中國的態度，五成半的人表示支持及贊成，大約一成半人表示反對及懷疑反對。總括來說，對施政報告的評分，如十分為滿分，五分為合格，則有接近八成人會給合格以上分數，給不合格分數，則不夠百分之五，平均分為六點四七。

另一方面，香港大學社會科學研究中心就港督彭定康的施政報告進行了一項電話問卷調查，調查內容主要是看市民對施政報告的滿意程度及對港督的評價。調查結果顯示有百分之七十五點二市民表示滿意，百分之八點四表示不滿意，而百分之十六點三市民表示沒有意見。對於港督評價，滿意程度達百分之六十四點五。

10 OCT 1992

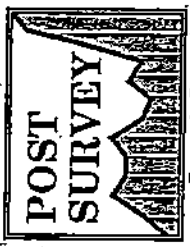
Patten should press on with reforms: poll

ABOUT half of the respondents in a *South China Morning Post* poll say the Governor Mr Chris Patten should press ahead with his political reforms in spite of China's opposition.

While 14.42 per cent are of the view that Mr Patten should back down from his proposals for political development in view of China's disapproval, another 36.78 per cent are still undecided.

Mr Patten's hectic public relations exercise this week could result in him persuading many in this large group to back his proposals.

The poll by the University of Hong Kong's Social Science Research Centre has also found that the public is sceptical whether Mr Patten's proposals on people's freedom are realistic and achievable.



Mr Patten's popularity has risen since his arrival in July and more than 75 per cent of people who expressed an opinion about his maiden policy address said they were either satisfied or very satisfied with it.

A total of 1,385 people were interviewed on Wednesday and Thursday.

Of them, 48.8 per cent threw their weight behind Mr Patten for going ahead with his political reforms de-

spite China's opposition. The poll also found that female respondents and those with higher education were more supportive of Mr Patten on this issue.

Research officer of the centre, Mr Robert Chung Ting-yiu, said the result would add fervour to Mr Patten's blueprint.

"On the other hand, it signals to China that they would need to manoeuvre

Poll gives backing for political reform plan

very 100 recognised the former governor, Lord Wilson, last December.

Mr Chung said Mr Patten had been successful in building up his public image over the past six months.

With more than 75 per cent of people feeling satisfied with Mr Patten's speech, Mr Chung said he could conclude that the Governor's plan had received overwhelming support.

"Nevertheless, it must be cautioned that about half of the respondents have not yet formed an opinion, and that public opinion may change in the course of time."

"This happened after the Budget speech by the Financial Secretary when opinion turned sour after the Budget was criticised by various political parties."

"Mr Patten, therefore, has yet to face the task of persuading those who have remained silent to show their support and to steer himself among what could be very harsh criticisms from the Beijing officials and local politicians," he said.

very satisfied with Mr Patten's speech.

Slightly more than nine per cent of those who made up their minds about it were unhappy about the speech, with 1.74 per cent of them extremely dissatisfied.

However, 38.38 per cent of respondents, or 408 people had yet to form their opinions.

Public support and recognition for Mr Patten has been rising constantly according to the poll.

Public support for Mr Patten has increased from 53.3 per cent shortly after his appointment to 64.9 per cent after the policy speech — an overall rating higher than that of 64.6 per cent for the former governor, Lord Wilson, before his retirement. Was announced last December.

Mr Patten has also become more popular than six months ago.

Out of every 100 people, more than 28 said in April they recognised him. Now more than 84 people can tell who he is.

Only 75 people out of sev-

POLICY SPEECH POLL

Are you satisfied with Governor's policy speech?

Very satisfied	7.44%	Just satisfied	23.99%	Neutral	
Very dissatisfied	3.03%	Just dissatisfied	0.72%	Don't know/Hard to say	6.43%
					58.38%

Should Governor sever Legco-Exco links?

Yes	42.39%	No	10.22%	Don't know	47.39%
-----	--------	----	--------	------------	--------

Are spending proposals realistic and achievable?

Yes	24.37%	No	13.13%	Don't know	62.51%
-----	--------	----	--------	------------	--------

Should Hong Kong give more democracy?

Yes	46.78%	No	15.5%	Don't know	37.73%
-----	--------	----	-------	------------	--------

Should democracy plan proceed if China objects?

Yes	48.8%	No	14.42%	Don't know	36.78%
-----	-------	----	--------	------------	--------

區議員「傾向性」民意調查 支持港督政改方案人數減少

香港一直行樂無憂，政制更加民主至了，才問：「你有無見過基本法呢？」故被質疑問卷的特定問題早有傾向性，以及問題間存有問題，尤其當大部分受訪者表示沒有看過基本法後，根本沒有必要問基本法是否比現行政制更加民主至的問題，此舉似乎有蓄意調查結果歪曲，並指山於大部分受訪者在未看過基本法後，才認為基本法不比現行政制更加民主至。

負責進行上述調查的灣仔區議員，亦身兼政治團體民運聯創會會員及中央委員會成員的孫啟昌解釋，由於中、英雙方就政制改革方案的爭執相當激烈，故承認問卷的問題具有強烈的傾向性，以便被訪者容易作出選擇。他又表示，除於灣仔區三名區議員辦事處合辦，資源及人手有限，故調查的樣本較少，而成功訪問率亦較低。

孫啟昌又強調，所調查的問題已力求公正，而樣本又是經過隨機抽樣地抽取港電話用戶，並無偏重某類別的人士，故雖然成功訪問的比率較低，但調查結果相信有其可靠性和代表性。

（快報消息）一
份由三名東區及灣仔區議員合辦的電話訪問調查報告顯示，支持港督政改方案的人數逐漸下降，而反對者則逐漸上升。不過，其間雙方的特定問題，卻被質疑其中立性，似有偏重市民支持港督政改方案，但其中一名區議員就強調，由於近期中英雙方的爭執激烈，故列出傾向性，紅綠兩色的問題，以作選擇。

山港島東區兩名區議員孫啟昌及陳國治合辦的調查報告，以電話訪問一千二百三十三名市民，其中百分之三十九名十八歲以下人士，認為港督政改方案的支持程度，而四百零七名人士的成功訪問率，方在九七年重創制訂立法局選舉模式的情況下，有百分之四十四點一的成功訪問率。

報告表示，仍支持港督政改方案，表示不支持的佔百分之三十三點四，而進行調查的議員認為上述的結果較政府報告發表後的其他調查報告，市民支持方案程度明顯下降。

其次，問卷的結果又顯示，過六成半的被訪者未看過基本法，而有百分之三十三左右的被訪者認為基本法不比香港一直沿用的政制更加民主，而超過四成的被訪者無法表示明確意見，此更顯示市民對基本法的認識程度不足，或是受輿論及社會評論的意見牽引，錯誤以為基本法的政制比現行政制倒退。

山於問卷是首先向被訪者提出：「你認為基本法係唔係比現行政制更加民主至了？」才問：「你有無見過基本法呢？」故被質疑問卷的特定問題早有傾向性，以及問題間存有問題，尤其當大部分受訪者表示沒有看過基本法後，根本沒有必要問基本法是否比現行政制更加民主至的問題，此舉似乎有蓄意調查結果歪曲，並指山於大部分受訪者在未看過基本法後，才認為基本法不比現行政制更加民主至。

負責進行上述調查的灣仔區議員，亦身兼政治團體民運聯創會會員及中央委員會成員的孫啟昌解釋，由於中、英雙方就政制改革方案的爭執相當激烈，故承認問卷的問題具有強烈的傾向性，以便被訪者容易作出選擇。他又表示，除於灣仔區三名區議員辦事處合辦，資源及人手有限，故調查的樣本較少，而成功訪問率亦較低。

孫啟昌又強調，所調查的問題已力求公正，而樣本又是經過隨機抽樣地抽取港電話用戶，並無偏重某類別的人士，故雖然成功訪問的比率較低，但調查結果相信有其可靠性和代表性。

近期多個調查報告顯示支持港督政改方案人數逐漸下降

日期	問題	在目前情況下，你贊唔贊成港督在施政報告中提出的政改建議？	贊成	反對	無意見或未決定
12/10	在目前情況下，你贊唔贊成港督在施政報告中提出的政改建議？	贊成	67.0%	13.9%	/
6/11	同上	贊成	82.2%	19.5%	18.3%
10/10	如中方反對，彭督政改方案是否仍應繼續推行？	贊成	48.8%	14.42%	36.78%
26/10	而家中方贊成呢個建議，你認為價值仲唔應該推行？	贊成	68.4%	12.8%	/
8/11	同上	贊成	56.5%	29.0%	18%
10/11	如果英方堅持自己舊套，中方話九七後重新嚟過，你仲會唔會支持彭督政改方案呢？	贊成	40.1%	33.4%	26.5%

兩名港島東區議員孫啟昌（右）及陳國治表示市民對政改方案的支持程度正逐漸下降



深認識，而有關調查結果發現支持及不支持政改方案的，由較早的一方面例，以至現時階段意見較為平均的情況，若總體感到上述兩類受訪者分數日漸擴大，對市民將會產生影響。另一名負責進行調查工作的東區區議員陳國治認為，在現時政改方案不宜以全民投票的方式作出，因為將複雜的問題簡單化，其所得的結果未必準確。

他表示，上述報告昨晚已送交立法局議員查閱，但後與交東區區議員討論。

「東周指數」民意調查結果

請問你整體嚟講對港督10月7日發表

嘅施政報告滿意唔滿意呢？

非常滿意	6.6%
(一般) 滿意	30.5%
中立	12.9%
(一般) 不滿	7.1%
非常不滿	4.6%
唔知/難講/唔瞭解	38.3%
	100.0%

如果依家進行全民投票表決港督彭定康嘅政制改革方案，你會投贊成定反對票呢？

贊成	42.4%
反對	16.8%
棄權/唔識/唔投	40.8%
	100.0%

如果明日真係有個全民投票，你會唔會去投票呢？

會	51.7%
唔會	27.5%
唔知/唔肯定/難講	20.8%
	100.0%

《東周刊》與港大合辦模擬全民投票 「東周指數」民意調查顯示 政改方案支持率低於五成

【本報訊】據今日出版的《東周刊》的「東周指數」民意調查顯示，倘若即日舉行全民投票，港督彭定康的政改方案將不能獲得過半數支持。

「東周指數」係由香港大學社會科學研究中心與《東周刊》合辦，是次以模擬全民投票形式進行調查，在一千五百九十七個港人取得一千八百卅三個有效個案，回應超過百分之七十五點五（以住戶計算）。

對於彭定康在首份施政報告中有關政制改革的建議，雖然只有百分之十二的市民表示不滿，但由於有接近百分之四十不予置評，另外百分之十三表示中立，此等

研究的香港大學社會科學研究中心研究員鍾國顯說，若進行全民投票，實質結果須視乎「避敵則鬥」而定。譬如說，如果問題通過與否只視乎實際投票中是否有過半數支持，政改方案將難通過，因為在這次民意調查中，回答決意參加投票的人士中，有超過百分之六十會投贊成票。可是，就世界各國採用的投票規則而言，一般都要求問題得到登記選民的過半數支持方能通過。換言之，所有放棄投票，不投票或抵制投票的人士一律視作反對票計算。那麼，追求模擬投票的百分之四十二絕對支持率未及通過議案。

「不予置評」及「中立」的人士未必會投票支持，所以，彭的政改方案只得得到百分之四十二市民支持，未能通過。

不過，負責此

區議會委任議席是否要取消 孫明揚稱須諮詢中方與民意

記者李忠／香港報導

政務司孫明揚昨日巡視屯門大興區議會席位補選票站時稱，港督在施政報告提及，在九四年取消區議會所有委任議席，只是一個建議，尚要聽取市民及中方意見，才交由立法局決定。

孫明揚表示，不希望現時委任區議員有意與關聯的感覺，因為他們除可參加選舉外，政府亦會安排他們加入其他諮詢委員會，為社會服務。

他聲稱，政府架構龐大，亦設有很多諮詢架構，在施政上也實在需要有心的人士協助。

政務總署方面，已考慮將目前委任議員安排在更適合崗位，讓他們繼續為社區服務。

不過，孫明揚則否認此種作法是安撫委任議員之舉。

港大社研中心在屯門進行調查 區議會增直選議席 普獲支持

記者李忠／香港報導

香港大學社會科學研究中心，昨日在屯門大興區議員補選票站外進行一項調查，顯示一百三十三名受訪者中，贊成及反對取消區議會委任議席各佔一半，但全部支持在區議會增加直選議員。

七成受訪者希望區議會能直選議員進入立法局，至於施政報告被選民接受程度，則達八成。

對市民支持度方面，港同盟主席李柱銘得七十三分，以三分之微落後於上任僅三個月的港督彭定康。

12 OCT 1992

港大社研中心在屯門進行調查 區議會增直選議席 普獲支持

記者李忠／香港報導

香港大學社會科學研究中心，昨日在屯門大興區議員補選票站外進行一項調查，顯示一百三十三名受訪者中，贊成及反對取消區議會委任議席各佔一半，但全部支持在區議會增加直選議員。

七成受訪者希望區議會能直選議員進入立法局，至於施政報告被選民接受程度，則達八成。

對市民支持度方面，港同盟主席李柱銘得七十三分，以三分之微落後於上任僅三個月的港督彭定康。

12 OCT 1992

路出開另員議任委 構機詢諮各人納吸 選直全會議區對反半過查調站票投

(本報專訊) 政務司

孫明揚表示：政府計劃在九四年取消區議會的委任議席後，儘量安排委任委任議員者，在其他地方諮詢機構反映意見，以便一些不願參選的人士可以繼續服務社會。

孫明揚昨日早上巡視大興票站時指出，雖然政府建議於九四、九五年分別取消區議會及兩個市政局的委任議席，但這些會被委任，有心於公眾服務的人士，仍有很多途徑可以服務社會，但各方面政府都需要這些人士的幫助，政務司暫正考慮怎樣把他們安排在適當的位置。

香港大學社會科學研究中心研究員鍾庭耀在屯門大興邨舉行的票站調查顯示，超過九成半的被訪者贊成港督在九四年增加更多直選區議員，不過對於在同年廢除區議會委任制，却有超過半數反對，只有約四成人贊成，同時，接近七成贊成全港區議會互選代表進立法局。

另外，有百分之七十七的被訪者滿意港督的施政報告，非常滿意的則有百分之六，不滿的只有百分之七。

是次調查共訪問了三百三十七人，成功的有三百零一。

(本報專訊) 十名港

同盟的市政局及區域市政

局議員聯名贊成港督取消兩個市政局的委任議員制度，並建議一併取消當然議席，全改為問及直選選出。

區域市政局議員單仲偕昨日在記者會上作出上述表示，他補充，現時區局共有三十六個議席，由於港督建議日後區議會議席亦全由直選產生，故九個由區議會間選產生的區局議席應該保留，而餘下的二十七個議席則應全由直選產生，這樣才能使民選的地方議員更直接及更深入地區，使市政服務更能反映市民的實際需要。

現時區域市政局的議席十二個由直選產生、九個由區議會間選，十二個委任及三個當然議席所組成。今日區域市政局將就取消委任議席進行辯論，而港同盟除了會有議員於有關辯論上發言外，亦會將聯署聲明寄交憲制事務司施和祥及港督彭定康，以反映他們的意見。

12 OCT 1992

【本報訊】香港大學社會科學研究中心在大興選區補選投票站外進行的調查顯示，市民對港督彭定康的支持，略高於去年立法局直選中，得票最多的候選人李柱銘。

會委任議員。有百分之七十七的被訪者，整體來說對彭定康的施政報告表示滿意。而在城市論壇與香港市場研究社合辦的一項民意調查中，被訪者給施政報告的平均分數是六十四點五分（一百分滿分），而有百分之六十二點九的被訪者，認為施政報告中的民主步伐剛開始，三成以上被訪者認為施政報告對香港

共有約三百人完整接受了這次訪問，主辦機構要求受訪者對港同盟、民主民生協進會、鄉議局、彭定康、李柱銘和季鵬飛六項，根據支持程度給分，以一百分表示絕對支持，

順利過渡有良好影響，有兩成多則認為有壞影響。此外，港大社會科學研究中心的調查顯示，最近對港同盟的支持情況方面，下降人數比上升人數多，有百分之二十六對港同盟支持程度下降，有百分之十五對港同盟支持上升。

投票站外民意調查顯示 彭定康獲市民支持

五十分代表中立。結果六項的得分依次是：港同盟得六十六分、民協得五十分、鄉議局得三十四分、彭定康得七十二分、李柱銘得六十九分、季鵬飛得四十八分。

此外，有百分之九十六的被訪者，贊成在九四年增加更多直選區議員，但亦有百分之五十二反對廢除區議員。

加更多直選區議員，但亦有百分之五十二反對廢除區議員。

港同盟的支持情況方面，下降人數比上升人數多，有百分之二十六對港同盟支持程度下降，有百分之十五對港同盟支持上升。

港大社科中心民意調查 六成被訪者仍支持政改 與「急跌」說法有頗大出入

【本報訊】對於《星期日南華早報》本月二十二日的民意調查說，市民對港督的支持急跌，香港大學社會科學研究中心近日的調查顯示，近六成半被訪者表示他對港督的支持，沒有因這項報道而受影響。

港大社科中心上述調查於本月二十四、二十五日進行，成功被訪者共七百四十九人。該調查其中兩條問題，是針對市民看《星期日南華早報》於本月二十二日的調查後的反應。

第一條問題是詢問被訪者是否相信該報章的調查結果：香港市民對港督的支持急跌？近五成被訪者表示相信，而不信的佔近三成。

第二條問題是詢問被訪者對港督的支持，會否受這項報道影響？百分之六十四的被訪者均表示無影響，而表示因而減少對港督支持者亦有百分之十二，但也有百分之二的被訪者表示，因而更支持港督。

近半受訪者相 彭督支持力 急跌

(本報專訊)香港大學社會科學研究中心連續兩天，就《星期日兩華早報》關於港督政改建議的民意調查及報道所產生的影響進行電話調查，結果顯示近半數受訪者相信該報港督聲望急跌的報道，該中心研究員鍾庭耀提醒傳媒工作者在處理有關報道應謹慎自律。

該中心訪問了上千人，有七百四十九人被列為成功個案，回應率達六成半。鍾庭耀指被訪者半途收線，不清楚報道內容等均列作失敗，結果是近半數相信市民對港督的支持出現急跌，三成不相信，模稜兩可及拒答者佔兩成。至於受該報道而改變對港督支持者接近一成半，鍾庭耀請這有力地證明了傳媒對市民的影響，資料亦顯示該報道對男性影響較女性為深。

鍾庭耀表示，民意調查的代表性可看為其可信性的準則。統計學理論指出被訪人數若達一千人或以上，其結果產生偏差可能性不大；然而檢視民意調查的科學性及可靠程度畢竟屬學術範疇，一般市民難作判斷，故此傳媒作為消息傳送者應謹慎從事，盡量不要誤導市民。

香港浸會學院新聞系講師杜耀明認為，新聞媒介在報道民意調查的結果時，應要探究這些數字背後的含義，而非只注重數據的變化，或著意突出新聞角度而以戲劇性手法報道。

杜耀明亦指出媒介互相引述容易出現偏差。在引述的同時，應著意找出獨特的新聞角度，而非不作考慮的全盤引述。

勢趨降回呈 度意滿衆民告報政施

高攀又近率比意滿不 查調欠也行進大港

●七次民意調查比較表

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
非常滿意及 一般滿意	7.8/10	9.2/10	23.1/10	28.3/10	34.7/10	40.1/10	47.1/10
中	33.5%	41.5%	36%	33.9%	41.7%	39.8%	36.6%
一般不滿及 非常不滿	6.2%	10.3%	10.8%	10.8%	12.3%	6%	12.9%
不清楚/不 知/不願	3.9%	3.6%	7.2%	13.3%	9.7%	8.8%	11.7%
調查時年齡	56.4%	44.6%	46%	42%	38.3%	45.4%	38.3%
樣本數目	1376	2154	583	719	865	717	1832
四歲	72.6%	84.4%	76.9%	71.4%	71.1%	70.1%	75.6%

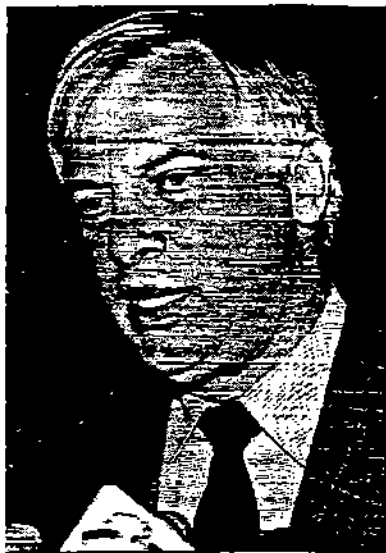
記者李永德／香港報導
香港大學社會科學研究中心昨日發表有關港督施政報告廿六日問卷的民意調查報告，指出港督施政報告的滿意度，在廿六日問卷中，由廿五及廿六次（七月初）的民意調查，滿意程度達到高峰，但最近一次，又再次下降。中心研究員鍾庭耀表示，每次樣本的人數及成功問卷均不同，但問題是這樣：請問你對港督施政報告滿意不滿？昨日發表報告不滿意。

彭督對日無支持政改不失望 調查顯示施政報告滿意程度微降

【新報特訊】昨晚結束訪問日本行程返回香港的港督彭定康表示，對於日本政府沒有支持他的政改方案，並未感到失望。

彭定康在機場稱，今次日本之行非常有用及成功，他曾與多位政府高層官員、政界領袖和商界領袖會面，有助鞏固港、日之間的關係。

●港督對日本政府未支持他的政改方案未感失望。



對於日本首相宮澤喜一沒有支持港督的政改建議，彭定康說，並未因此感到失望，主要是明白到日本政府的立場，就是執行中英聯合聲明基本上是中、英、港三方面的事情，了解日本是關注香港的發展。

港督又謂，港、日之間已建立了一個極好的商業及經濟關係，而此次訪日將此關係進一步加強，事實上日本為香港的朋友和鄰居，故他非常高興與日本領袖見面，亦盼在未來四年能夠再次訪日，加強雙方的聯繫。

另一方面，香港大學社會科學研究中心昨日發表有關港督施政報告滿意程度的多次調查結果，自施政報告於十月七日公布以來，受訪者對報告的滿意程度出現輕微的下降，為百分之三十點五，微降三個百分點。

該中心分別在十月七至八日、十月的九日至二十二日、十月二十三至二十四日、十月二十八至二十九日、十一月三至四日、十一月十至十一日、以及十一月十七至十八日進行調查，然而受訪人數亦不同。

對報告非常滿意的受訪者平均來說沒有多大改變，約為百分之六左右；滿意報告內容的則輕微下降了三個百分點；持中立態度的則上升了六個百分點；不滿和非常不滿報告的也分別輕微上升了一個百分點；至於唔知／難講／唔瞭解報告的卻下降七個百分點左右。

29 NOV 1992

施政報告民意調查 滿意程度開始下降

【本報專訊】香港大學社會科學研究中心昨日發表的調查結果顯示，市民對港督彭定康的施政報告滿意程度開始下降，由上月發表時只有百分之三點九，市民表示不滿，增至百分之十一點七，上升八個百分點。至於保持中立的市民亦由百分之六點二增至百分之十二點九，上升六點七個百分點。

（本報記者鄧美英報道）據香港大學社會科學研究中心最新十一月一及二日的民意調查顯示，市民對港督施政報告的滿意程度，在十一月初後，持續下跌，但跌幅不大。該中心自港督彭定康施政報告發表以來，兩個月來進行九次民意調查，詢問同一條問題：「請問你整體上對港督十月七日發表施政報告滿意嗎？」從九次調查得到的百分比來看，滿意彭督施政報告程度，有持續下跌的趨勢，而不滿意程度則上升（見圖）。至於持續下跌原因，是否受中方連日的聲明打擊及股市下挫所致？該研究中心研究員鍾庭耀表示，不一定完全因為中方聲明影響所致。可以有其他原因，例如中英對抗對市民產生負面影響。

九次民意調查的成功回應率均超過六成，標準誤差則由百分之十一點七、一度跌回十點七，再增至十四點五；而表示不知道的，則由百分之卅九點三，升至四十點四，再下降至百分之卅六。

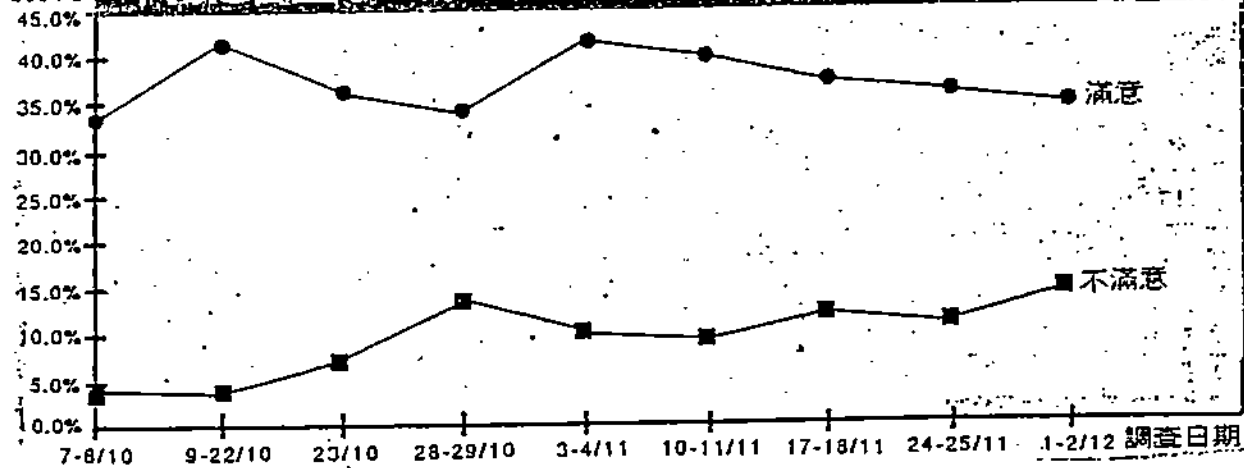
（有關民意調查詳細論述，見今期焦點。）

告報政施意滿否是 跌趨意民持支





加增者滿不及立中示顯查調初月

以下。最新一次民意調查在十二月一日及二日進行，以隨機抽樣方式，成功以電話訪問七百二十六個個案，回應率為百分之六十六點八；主要訪問對象為十八歲以上操粵語香港居民。對比近三次舉行的民意調查，滿意及非常滿意的百分比由三十七點一分，跌至三十五點八，再跌至卅四點七；保持中立的則在十二月的調查上升，為百分之十四點七；至於不滿意者，則由百分之十一點七，升至十四點四，再下降至百分之十一點六。

十月七日至十二月二日對港督施政報告的滿意程度調查結果



14 DEC 1992

 <p>If there was a referendum today on the Governor's political reforms, would you vote for them?</p>	<p>Yes: 46.9% Abstain: 28.3% No: 24.8%</p>
 <p>The Chinese side wants the Governor to abandon his political reform package before further talks can be held. Is this reasonable?</p>	<p>Yes: 28.8% Don't know: 21.9% No: 49.3%</p>
 <p>Which side should back down first in the ongoing political debate?</p>	<p>Mr Patten/HK Government: 30% Chinese Government: 27.6% Both sides make concessions: 28.7% Don't know: 13.7%</p>
 <p>Are you confident of Hong Kong's future?</p>	<p>Yes: 58.8% No: 26.4% Don't know: 14.8%</p>

More support for Governor

(Cont'd from Page 1)

though that might not be the only one.

Some members of the public might have taken their cue from the business community rather than from China.

"The reasons are complicated. People don't like confrontation, no matter who starts it. No matter who is responsible, people want it to be settled as soon as possible," he said.

Yet the volatility of the public mood, and its susceptibility to influence by threats and counter-statements from each side may be better assessed by comparison with the weeks immediately following the October address.

The satisfaction level went from 33.5 per cent on October 7 and 8 as the public tried to absorb the contents of Mr Patten's proposals, to 41.5 per cent as the full im-

pact of the package sank home.

But it slumped to 33.9 per cent in the immediate aftermath of the Governor's disastrous visit to Beijing, before shooting up again as Mr Patten hit out at China's "empty threats".

Meanwhile Mr Patten's popularity seems to be holding with an approval rating of 54.4 per cent.

● Former prime minister Lady Thatcher maintained her backing for Mr Patten's proposals yesterday, urging him to "keep calm and stand steady".

She still felt that China would uphold the Joint Declaration — for its own international standing if nothing else.

Writing in Britain's *Sunday Express*, Lady Thatcher renewed much of her backing for Mr Patten espoused in last week's Lord's debate.

South China Morning Post

General: 565 2222 News: 565 2252 Classified: 565 9822

HONGKONG, MONDAY, DECEMBER 14, 1992

Vol. XLVII No. 347

Tide of public opinion swings behind Patten

By JONATHAN BRAUDE

THERE has been a new upturn in public support for Governor Mr Chris Patten's political reforms, with more people saying they would vote in favour of his package if a referendum was held today.

An exclusive poll for the *South China Morning Post* has found that the tide of public opinion, which had declined in recent weeks due to Beijing's vociferous opposition to his political package, was starting to turn back in Mr Patten's favour.

While half the public believed that China was being unreasonable in its demand for Mr Patten to abandon his package before further talks can be held to resolve the deadlock, the majority still believed that convergence with the Basic Law was important.

If a referendum was held today, almost twice as many would back Mr Patten's constitutional package than vote against it. A total of 45.9 per cent would vote in favour of Mr Patten's reforms, slightly up from the 42.4 per cent who were prepared to back him three weeks ago.

Government House spokesman Mr Mike Hanson yesterday responded to the backing for the political reforms saying: "It is encouraging to see support for the Governor's proposals increasing like this."

Another significant development is the shift in the undecideds who are clearly starting to make up their minds about the political row.

While 40.8 per cent were undecided three weeks ago, last week, only 28.3 per cent were undecided.

Thus, one-third of last month's "don't knows" have come down off the fence.

However, the bad news for Mr



Patten is that in making up their minds, they are starting to come out against him, although not in significant enough numbers yet to affect his support. Backing for his reforms still outnumbers those against two to one.

But Mr Hanson said: "It's not surprising to see the don't knows diminish as debate on the propos-

als gets underway in Legco and the community. We can expect the number of don't knows to go on diminishing."

The Social Sciences Research Centre poll of 954 respondents was taken between December 8 and 10, during a week when the stock market was nervous from the previous week's 12 per cent

loss triggered by the Chinese threat that all agreements surrounding 1997 would need to be renegotiated.

While there may be new signs of support for Mr Patten's political reform proposals, backing for his policy speech generally seems to be eroding by about two per cent a week.

It has gone from a high of 41.7 per cent backing in early November to a new low of 35.4 per cent. During the same period, the numbers dissatisfied with the speech have risen by about four per cent a week.

To resolve the current impasse between China and Hongkong over Mr Patten's political reforms, the public was divided over who should back down.

Thirty per cent felt Mr Patten and the Hongkong Government should be the first to back down, while 27.6 per cent believed it should be China with 28 per cent saying both sides should make concessions.

Despite the war of words between Britain and China, 58.8 per cent are still confident about Hongkong's future. Of the 26.6 per cent who felt their confidence had been eroded, two out of three blamed China. Only a very few blamed either the Hongkong or British governments or local politicians.

While almost 70 per cent of respondents felt convergence with the Basic Law to be important, only 61 per cent felt it was important that all elected legislators be allowed to ride the post-1997 through train.

SSRC Research Office spokesman, Mr Robert Chung Ting-yiu said this showed even elected councillors were "not seen as indispensable".

He said he believed China's hostility was an important factor in the hardening of attitudes al-

(Cont'd on Page 2, Col 8)

• Editorial - Page 18

17 DEC 1992

《東周刊》最新民意調查顯示 六成市民認為政改是為港人

【本報訊】新一期《東周刊》民意調查顯示，接近六成市民認為港督彭定康提出政制改革方案，是「為香港人」。

不過，對於政制方案表示支持、反對或無意見的議員，不少市民認為他們的動機，是為了一個人利益。

《東周刊》委託港大社會科學研究中心進行的《東周指數》第八次民意調查，就港督、中方和各議員對政改方案所持立場的動機，共訪問了六百四十名市民，其中百分之四十六對方案表示支持，百分之二十四表示反對，在支持政改方案的二百九十六名受訪者中，只有百分之十四認為持同樣立場的議員，其動機是「順從民意」。

對於反對政改的議員，不論是持相同或相反的受訪者，均有四三至五成認為他們的動機是為了一「奉承中國」或「個人利益」。

另外，是項調查亦訪問了受訪者對中、英、港三地政府的信任程度。結果顯示，港府高層榜首，市民對其信任程度達百分之六十；中英兩政府則大幅偏低，百分之五十三點六對中國政府表示不信任；只有百分之四十二點五對英國政府表示不信任。

21 DEC 1992

港大本月中一項調查顯示

對彭定康施政報告 不滿程度持續上升

【本報訊】香港大學社會科學研究中心自十月七日彭定康施政報告發表後進行了十一次調查，監察市民對施政報告（整體的施政報告，非只政制部分）的支持程度。從最近一次調查發現，市民對施政報告的滿意程度持續下降，不滿意比例不斷上升，研究員估計，在未來兩至三星期，滿意與不滿意的意見將達至平衡。

調查在上周二及周三（十五及十六日）以電話隨機抽樣方式進行，成功訪問了七百二十八名十八歲以上人士，調查的問題是「請問你整體上對港督施政報告滿意嗎？」答案分六級，即「非常滿意」、「一般滿意」、「中立」、「一般不滿」、「非常不滿」、「不知道」。

調查結果，非常滿意佔百分之三點四，一般滿意佔百分之二十七點一，中立佔百分之九點六，一般不滿佔百分之十三，非常不滿佔百分之七點八，而表示「不知道」的人高達百分之三十九點一。

若果撇除「不知道」的答案，滿意的人數是百分之五十四點一（剛發表施政報告時是百分之七十六點八），不滿意的人數是百分之三十四點二（剛發表施政報告時是百分之八點九），滿意人數的下降率和不滿意人數的上升率都是很明顯的。若此趨勢持續，滿意與不滿意的人數很快將達至平衡。

21 DEC 1992

東方日報
ORIENTAL DAILY NEWS

港大最新民意調查顯示 支持彭定康市民續減

預料半月後僅得半數

【本報訊】港督彭定康施政報告所得到的市民支持持續下降，不滿的市民則持續上升，負責上述調查的香港大學社會科學研究中心研究員連耀輝認為，如果現時情況持續，兩、三星期後，支持和反對的市民，百分比將會相若。

該項民意調查在本月十五和十六日進行，七百二十八名十八歲以上香港人成功接受了電話訪問，成功率為百分之六十三點三。

調查中表達不滿的市民有明顯上升，十月七及八日，只有百分之三點六的受訪者表示不滿，本月十五和十六日則上升至百分之二十點八，其中表達非常不滿的佔百分之七點八，在

要云「不知道」的答覆後，表示不滿的受訪者，由十月初的百分之八點九上升至最近的百分之三十四點二。

在上周的調查中，百分之五十點一的市民表示支持港督施政報告。調查在十月七日施政報告發表後，共進行了十一次，根據這十一次的结果，顯示支持港督施政報告的市民，有下降的趨勢。

調查又顯示，教育程度較低（指小學或以下）的受訪者相對不願作出表態，並發現傳聞不支持彭督的施政報告，但在要云「不知道」的答覆後，中學及預科程度和專上程度兩組受訪者，對施政報告的滿意程度並無明顯分別。

不過，調查指出，在願意表達意見的受訪者中，年齡為一重要因素，年青人相對是較支持彭督的施政報告，其中十八至二十歲的受訪者，佔百分之三十九支持及非常支持彭督施政，但五十三至五十九歲者則只有百分之廿一支持。

另外調查顯示，女性受訪者較男性不傾向於表達意見，但即使在願意表達意見的受訪者中，性別對施政報告的支持與否在統計學上並不顯著。

21 DEC 1992

(本報專訊)根據香港大學社會科學研究中心最新一項民意調查顯示，被訪者對港督施政報告的支持持續下降，中心估計以此趨勢下去，未來兩至三星期內，市民對施政報告的滿意及不滿比率將成五五之比。

該項調查於上星期二及三進行，題目是「請問你對港督施政報告滿意嗎？」

對港督施政報告滿意，得出的數據顯示市民對港督施政報告的支持程度日趨下降，由最高點，十一月三及四日的百分之四十一點七跌至百分之三十點五，而不滿的比例則相應提高，由施政報告發表次日後的百分之四十五至百分之二十點八，升幅達五倍。

該項調查適值新加坡內閣資政率光耀批評港督政改方案後進行，被問及有否影響調查結果，該中心研究員鍾庭耀認為從數據中很難找到一兩個特別影響因素，他認為支持率下跌應由一連串的因素作解釋，包括中方排山倒海的輿論攻勢及抨擊、一般商界及應及李光耀的言論。

港大社會研究中心調查顯示

滿意施政報告比率續減少

料兩三周內正反將拉成均勢

沉默大多數未表態舉足輕重

抨擊自政爭初期已出現。

該項調查以隨機抽樣方式，共成功電話訪問了七百二十八位香港市民，回報率達百分之六十三點三，誤差率低過兩個百分點。不過鍾庭耀表示，在成功個案中回答無意見或不知道的達四成，其中女性的無意見答案比例更差不多佔一半，鍾庭耀認為這顯示香港尚有一群沉默的大多數未就施政報告發表意見，他們的看法非常重要，因為要知悉他們的態度才能得知社會整體對施政報告的看法。

鍾庭耀亦指出，不同年齡組別的被訪者對施政報告的支持度有顯著不同，年輕的較為支持，而年長的增長成正比例。另外，研究中心提醒市民留意該項民意調查是整體性問及對施政報告的滿意程度，而非只針對最受爭議的政制討論部分。

被問到上星期的調查會否因最近新華社責難英資怡和集團而跌得更快，鍾庭耀認為市民有可能因此對施政報告的不滿程度更高，但他預計下跌幅度不會很大，因中方的

最新民意調查顯示 支持政改市民減少

（本報特訊）一項民意調查顯示，支持港督的政改方案被訪者比例持續下降，而反對者的比例繼續上升，預測幾個星期之後贊成政改方案及反對者的比例會達到平衡。

該項民意調查是由港大社會及科研究中心在上周二及三進行的，被訪者有七百多人。

支持彭改雖仍佔優 不滿者卻持續上升

【本報專訊】在中方逼日來的抨擊下，最新一項民意調查結果顯示，不滿港督施政報告的人士有持續增加的趨勢，較施政報告發表時增加超過一成半，負責調查的港大社會科學研究中心研究員鍾庭耀認為，若趨勢持續，在兩三個月後，滿意和不滿意施政報告的人數將會趨近相等。

調查顯示

港大社會科學研究中心
在本月十五及

十六日透過隨機抽樣辦法，成功利用電話訪問七百二十八名受訪者是否滿意港督的施政報告。

結果有超過六成受訪者有表態，較施政報告發表時增加近一成半。今次調查中，滿意施政報告的受訪者佔百分之三十點五，較一星期前及施政報告發表時的調查，同樣下跌三個百分點。

查中仍有近四成受訪者未表態是否滿意施政報告，這批人士的意見，對日後民意調查的傾向會有很大影響。

被訪者中，有百分之二十點八表示不滿意施政報告，較一星期前

港大社科研中心調查顯示

港督政制改革方案 獲支持率繼續下降

【天天訊】一項民意調查顯示，支持港督政制改革方案的被訪者比例下降，而反對者的比例則不斷上升，但支持者仍過半數。調查研究員預測幾個星期之後，贊成政改方案與反對的比例，會達三三平衡。

港大社會科學研究中心，在上星期二及星期三，進行最新一次有關市民對港督施政報告的民意調查。調查用電話隨機抽樣的方法，成功訪問七百二十八名十八歲以上的香港市民，成功率超過六成。

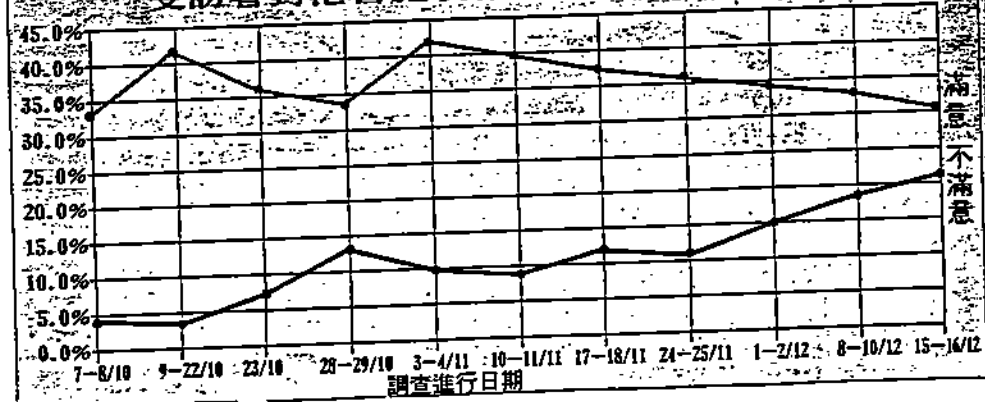
調查發現，市民對港督施政報告的滿意程度，已由十月七日：即發表施政報告當日的三成半，下降至上星期三的三成，而不滿意程度，亦由當日的不足百分之五，上升至三成。

不過，鍾庭耀亦指出，單就一個民意調查，亦很難解釋事件的原因。但近期中方的壓力及社會上反對的聲音增加，市民亦可能受到動搖。

鍾庭耀又預計，如果目前政治情況持續，兩三個星期後，滿意與不滿意的程度，將會變成一半，打成平手。但他又強調，在今次調查當中，仍有近四成的人，未對施政報告表示是否滿意，這批人的意見，對以後民意調查的結果，仍有很大的影響。在剔除未表態市民後，對港督施政報告表示滿意的，仍超過五成，表示不滿意的，仍只有百分之三十四左右。

度，亦由當日的不足百分之五，上升至三成。港大社會科學研究中心鍾庭耀認為，出現這樣的情況，是由於中方一直有系統地發表反對政制改革方案的意見，加上社會各界亦提出反建議，令到市民對施政報告的信心動搖。

受訪者對港督施政報告整體的滿意程度



民意調查見走下坡 支持彭改仍逾半

(本報特訊)在本港一項新的民意測驗顯示，不滿港督施政報告的人數有所增加，但支持的仍然超過半數。

香港大學社會研究中心在十二

月十五與十六號曾抽樣以電話詢問了七百二十八名市民，問他們是否滿意港督的施政報告，其中近四百名受訪者表示，不知道，而在表態的被訪者內，不滿施政報告的人增

加至三成半，以一星期前所作的同類調查，增加了七個百分點，而表示滿意的就僅僅多過五成，比施政報告剛發表時，所支持率減少二成半。

負責調查報告的發言人提出，

如繼續下去，兩者之比率將相等，

他已強調在今次調查中，有四成人

仍未表態，這些人的意見對日後的

民意調查，將有很大的影響。

【本報特訊】香港大學社會科學研究中心進行有關港督施政報告的民意調查顯示，滿意港督施政報告的人數，不滿港督施政報告的人數，並且預計，滿意與不滿的人數可能在兩、三個星期後拉平。

施政報告最新調查

不滿意者又見增加

與滿意人數三周後或扯平

這項研究的最新一次調查在本月十五、十六日進行，是十月七日港督發表施政報告以來的第十一次調查，以電話抽樣訪問了七百廿八人，回覆率是百分之六十三點三。結果顯示，除百分之卅九點一表示不知道外，百分之三十點五對港督施政報告表示滿意，不滿意的則有百分之二十點八，其餘九點六則表示中立。

在扣除表示不知道的人數後，發覺滿意人數佔百分之五十一點一，僅僅超過半數，較發表施政報告當日及次日進行的首次調查，下跌廿六點七個百分點；而不滿意的趨勢則相反，在今次調查，不滿人數已上升至百分之卅四點二，比首次調查增加廿五點三個百分點。

另外，根據受訪者的年齡、性別、教育程度來分析，不少女性教育程度較低人士仍未很大影響。

表態，而已表態的人士中，港督施政報告的支持者主要來自年青和教育程度較高人士，年紀稍長的人士則比較反對施政報告。

主持這項調查的港大社會科學研究中心研究員鍾庭耀認為，民意的趨向出現此情況，是中方一直有系統發表反對政制改革方案的意見，加上社會各界也提出一些反建議，令市民對施政報告的信心動搖。

他預計，如果目前的政治情況持續，兩、三個星期後，滿意和不滿的比率，就很有可能出現五十對五十的平衡局面。而目前尚有接近四成的受訪者未表達意見，較首次調查的逾五成半已大為減少，他們的態度對以後的調查會有很大影響。

21 DEC 1992

香港聯合報

港大社研中心多次民意調查顯示 不滿彭方案比率持續上升

記者李永德／香港報導

自港督施政報告發表後，香港大學社會科學研究中心一直進行多次「對施政報告滿意與否」的民意調查，而最近一次的調查中顯示不滿施政報告的市民持續上升，而滿意的市民只是略微下跌。

社研中心研究員鍾庭耀表示，若不滿的趨勢持續，他相信未來兩三個星期後，滿意與不滿意的市民的百分比將一樣。

社研中心於上週二及週三連續兩日進行電話訪問，受訪的

「對港督施政報告滿意與否」民意調查				
	7-8/10	28-29/10	17-18/11	15-16/12
滿意	33.5%	33.9%	37.1%	30.5%
中立	6.2%	10.9%	12.9%	9.6%
不滿意	3.9%	13.4%	11.7%	21.8%
不知道	56.4%	42%	39.3%	39.1%
成功個案	1376	719	1833	728
成功比率	72.6%	71.4%	75.5%	63.3%

七百二十八名市民中，有百分之二十點八，不滿港督施政報告，但社研中心於十月七至八日舉行的首次調查中，只有百分之三點九不滿。至於滿意的市民，最新一次為百分之三十五，而首次調查為百分之三十三點五。

鍾庭耀指出，社研中心所進行的十一次有關施政報告的調查，是以施政報告發佈的意見為主，並不是單指政制方案，雖然兩者有很大關係。

以下是其中四次在不同時間進行的民意調查。

21 DEC 1992

港大一項連續調查顯示

彭定康施政報告

表不滿者續增多

鍾庭耀估計反對人數續上升

【本報訊】一項研究市民對港督施政報告支持程度的民意調查發現，不滿港督施政報告的人數持續上升，近已超過兩成；相反，對港督施政報告表示滿意的人數則連創低點，只剩三成。

負責進行這項持續性民意調查的香港大學社會科學研究中心研究員鍾庭耀表示，倘若現時的政治情況持續，他相信在下三個月之後，支持及反對港督施政報告的人數將會相若。

該項調查於本月十五日及十六日以隨機抽樣方式進行，成功訪問七百二十八人，成功率百分之六十。

意」的人數比例，由十月七日時的百分之八點一，降至百分之三點四的新低點。另外，對施政報告「一般滿意」的人數比例，則下降至百分之二十七點一，與最高時的百分之三十六點八比較，亦差不多下跌了十個百分點。結合兩類數字，發覺滿意施政報告的總比例，已跌至百分之三十三點五。其實，有關支持比例自十一月三日時，即百分之四十一點七起，便已一直下跌，最近跌幅且有擴大趨勢。

另外，在不滿的人數方面，對港督施政報告「非常不滿」及「一般不滿」的人數比例，正持續上升，分別為百分之七點八及百分之十三，均為歷次調查之冠，並且較十月七日時的百分之一點二及百分之二點七，增加五倍及四倍。

另一方面，在扣除拒絕表態的被訪者人數後，發覺在願意表態的人士中，對施政報告不滿意的人數比例由十月七日百分之八點九大幅增至百分之三十四點二；相反，支持人數則由百分之七十六點八急降至百分之五十一點一。

鍾庭耀在分析有關調查結果時說，民意的轉向可能與中方近期對港督施政報告作出有系統的批評，

以及社會各界亦提出一些反對意見有關。他相信，倘若本港現時的政治形勢不變，則支持港督施政報告的人數將會不斷減少；相反，持反對意見的人數則會持續上升。他估計，在兩至三個月之後，反對港督的人數將會與支持者拉平。他補充說，目前四成仍未表態的人士的未來意向轉

變，將會在日後的調查中發揮舉足輕重的作用。

21 DEC 1992

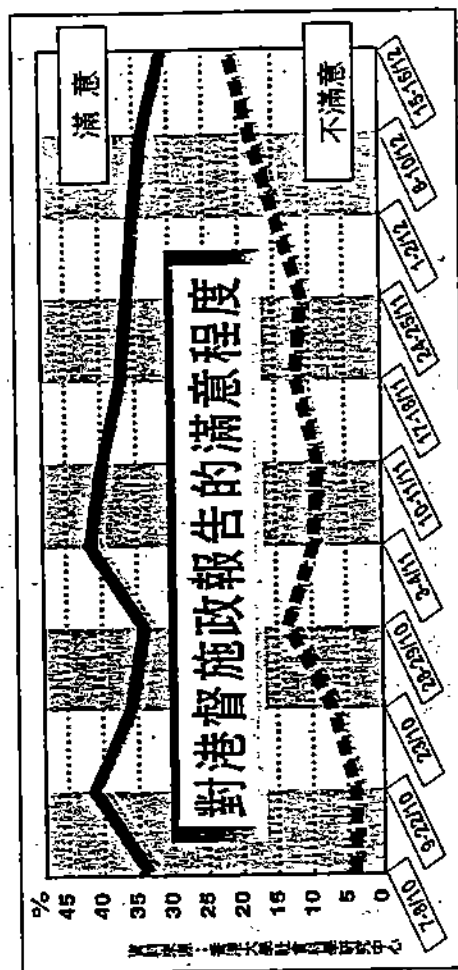
(快報消息)一項民意調查顯示，對港督施政報告感到滿意和感到不滿者的比率正逐漸接近；如趨勢持續，兩者比率將於兩、三星期內達致均等。

調查由香港大學社會科學研究中心在來月十五、六日進行，以抽樣方式，透過電話成功訪問了七百二十八位市民，成功率為百分之六十三。

調查結果顯示，對港督施政報告感到滿意的比率為百分之三十四點五，這承接了該比率在十一月到達百分之四十一點七以來，持續下降的趨勢。

另一方面，對施政報告感到不滿的人數亦由十一月初的不足百分之十，連續上升至百分之二十點八；表示「不知道」或「難講」者則為百分之三十九點一，其餘百分之九點六則為中立。

研究員隨後指出，調查結果顯示不滿施政報告者持續上升，如趨勢維持不變，在未來兩、三星期內，不滿施政報告的人數將與滿意人數均等。



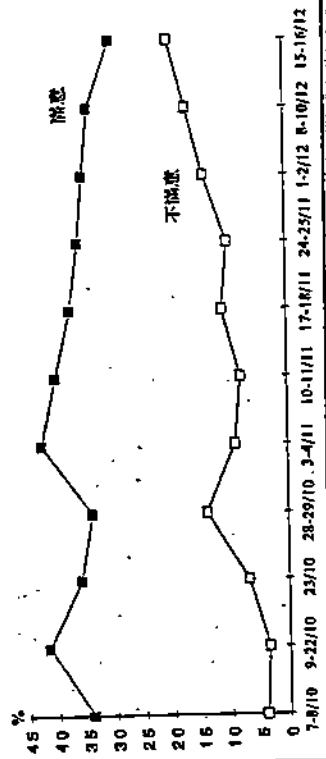
滿意及不滿意施政報告者 調查顯示比率逐漸拉近

21 DEC 1992

聞新經財 報信

降續度迎歡受告報政施

市民對港督施政報告的滿意程度變化
(港大社會科學研究中心的十一次調查比較)



港督彭定康的施政報告受香港市民支持的程度過去兩個月來持續下降。據香港大學社會科學研究中心在本月中進行的最新一次調查顯示，對施政報告滿意的市民有三成，不滿意的有兩成，距離只有十個百分點，為報告發表後的新低點（表一）。

該項調查顯示，非常滿意施政報告的有百分之三點四，一般滿意的有百分之二十七點一，合共百分之三十點五；非常不滿意的有百分之七點八，一般不滿意的有百分之十二，合共百分之十九點八；此外，百分之九點六的被訪者表示中立，另有百分之三十九點二表示不知道、很難講或沒有意見。

調查又顯示，較年輕和教育程度較高的被訪者傾向支持彭定康的施政報告，而上年紀的被訪者則較傾向不滿意施政報告。

最新民意調查顯示趨勢 不滿人數比率直追滿意

【本報專訊】一項民意調查顯示，本港市民不滿港督彭定康施政報告的比率持續上升。是項調查的研究員認為，假如維持這趨勢，在兩至三個星期內，滿意和不滿意施政報告的市民數目將會持平。

香港大學社會科學研究中心於本月十五及十六日，透過電話成功訪問了七百二十八位市民，了解他們對港督彭定康的施政報告的滿意程度，成功率為百分之六十三點三。

是次調查發現，港督彭定康施政報告的滿意率（即非常滿意和一般滿意的總和），由高峯期（十一月三及四日）的百分之四十一點七下降至目前的百分之三十點五；相反，對施政報告不滿的比率（即非常不滿意和一般不滿意的總和），則由最低點（十月九至廿二日）的百分之三點六上升至目前的百分之三十九點一。

請問你對港督施政報告滿意嗎？(12月15、16日)

態度	比率
非常滿意	3.4%
一般滿意	27.1%
中立	9.6%
一般不滿意	13.0%
非常不滿意	7.8%
拒講	39.1%

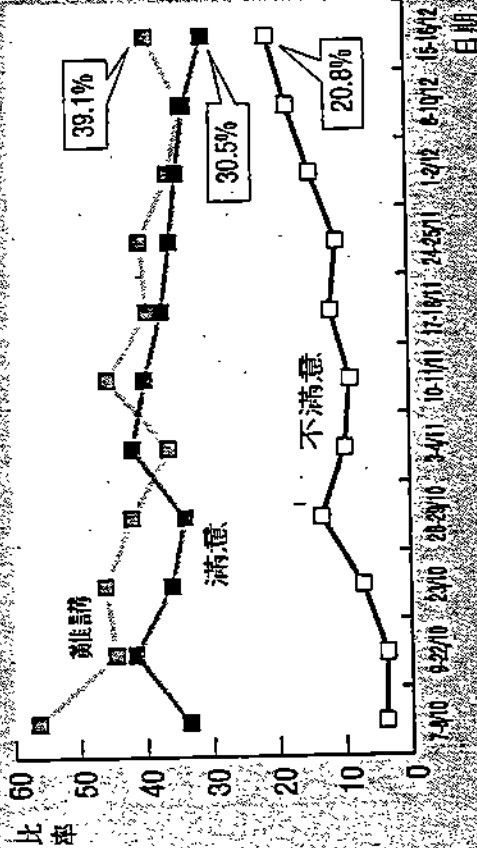
負責是次調查的香港大學社會科學研究中心研究員鍾庭耀在調查報告中指出，假如依照目前的趨勢，市民對施政報告的不滿持續上升的話，在未來兩至三星期，滿意和不滿意施政報告市民的比率將會持平。

鍾庭耀指出，市民不滿彭定康施政報告的比率持續上升，和方不斷攻擊施政報告中的政改建議，從而帶動工商界、議員以及政團的負面輿論有關。他又表示，由於輿論已集中討論施政報告中政制部分，故對於一般市民而言，施政報告已偏向政制改革，而忽略了施政報告中的民生部分。

另外，鍾氏又指出，由港督剛發表施政報告之後，市民在調查中回答「難講」的比率持續下降至四成左右，顯示市民逐漸了解施政報告的內容，從而作出滿意或不滿意的判斷。

不過，在最近一次的調查中，市民回答「難講」的比率又再度回升。鍾氏推測，在接近四成回答「難講」的市民當中，除一部分不了解施政報告內容而表示難講外，亦有部分原先已選定自己立場的市民開始「轉帳」，從「不滿」或「滿意」轉向「難講」，再由「難講」轉向「滿意」或「不滿」。故「難講」比率增加可能是民意轉化的先兆。

市民對港督施政報告的滿意程度變化



彭督政改民意調查 顯示支持者續下降

料數周後與反對者人數「五五波」

【本報訊】根據一項民意調查顯示，支持港督政改方案被訪者持續下降，而反對者比例則繼續上升。有學者預測數個星期後，贊成政改方案與反對的比例，將會達至平衡。

至平衡。

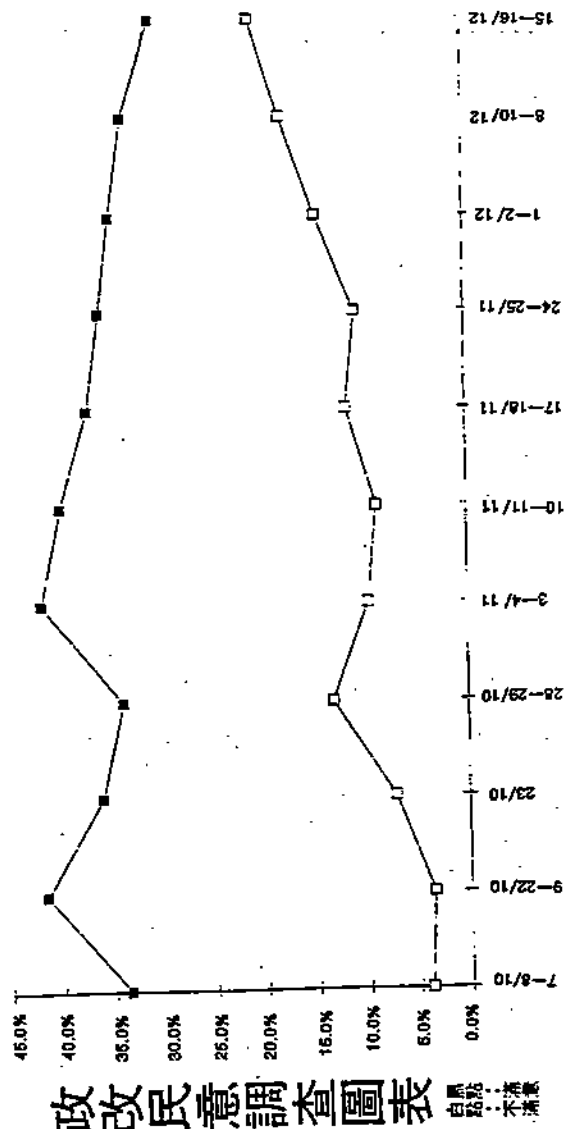
港大社會科學研究中心於上星期二及星期三，進行最新一次有關市民對港督施政報告滿意程度的調查。調查用隨機抽樣方式，成功訪問七百二十八人，成功率超過六成。

調查發現，市民對施政報告滿意程度，已由十月七日即發表施政報告當日的三成半，下降至上星期三的三成。而不滿意程度，亦由百分六四，上升至兩成。

負責此項調查的港大社會科學研究中心研究員鍾耀輝表示，出現這個情況，相信是由於中方一直有系統地發表反對政府改革方案的意見，加上社會各界，亦提出反對建議，令市民對施政報告信心動搖。

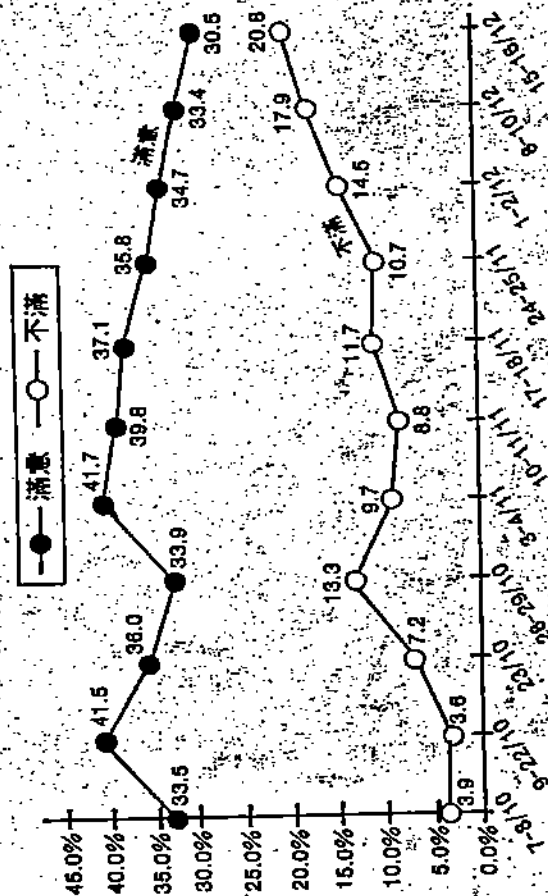
鍾耀輝又預計，若現時的政治情況持續，兩、三個星期後，滿意與不滿意程度，將會演變成百分比相若。

美著名學者批評彭督，



不同日期市民對施政報告的滿意及不滿程度

資料來源：港大社會科學研究中心



【本報特訊】一項連續進行的調查顯示，市民對港督施政報告的不滿人數持續上升，增至百分之二十點八，表示滿意的則持續減少，只佔百分之三十三點五。調查者認為如果趨勢持續，在兩、三個星期內，不滿與滿意的人數會成五五均勢。

香港大學社會科學研究中心由十月七日港督施政報告發表之

一項連續進行調查顯示 不滿施政報告人數上升

日開始，即進行連續性的民意調查，了解市民對施政報告的整體支持程度。昨日公布第十一次調查顯示，對施政報告不滿的受訪者持續上升，達百分之二十點八，較上二次調查增加了二點九個百分點，較第一次調查更增加十六點九個百分點，升幅相當大。而對施政報告表示滿意的受訪者只佔百分之三十三點五，較一星期前約下跌二點九個百分點，與十月七日至八日的第一次調查比

較，則下跌了三個百分點，如與支持程度最高的第五次調查比較，則下跌了十一點二個百分點。

這次調查於本月十五至十六日進行，以隨機抽樣方法電話訪問了七百三十八名十八歲以上的香港居民，詢問他們整體而言對施政報告是否滿意。

研究員陳麗鳳指出，值得注意的，有百分之三十九點一的受訪者仍未表態，他們的意見對施政報告的真實支持程度有很大影響。他又說如果趨勢持續，在兩

三個星期內，對施政報告滿意與不滿的人數會成五五均勢。調查結果又發現，年輕人對施政報告的支持程度大於長者，十八至二十歲的年齡組別只有百分之十點二對施政報告不滿，但百分之二十七點三的長者表示不滿。

陳麗鳳提醒說，調查是詢問受訪者對施政報告的滿意程度，並非有關政改方案，雖然有人認為兩者不可分割。

04 JAN 1993

報 成

施政報告支持民意

調查顯示止跌回升

超過四成認為彭督應堅持

【本報特訊】根據一項民意調查顯示，支持港督彭定康施政報告的市民，近期有回升趨勢；有四成多的市民認為港督應堅持其政制改革方案。

該項調查是由上月廿八日至卅日進行，香港大學社會科學院研究中心以電話抽樣成功訪問了一千一百六十五位十八歲以上的市民，發現他們對港督施政報告的支持程度，於連續下跌了個多月之後，近期再次回升。

負責調查的港大研究員羅維德認為，此點可能與中英關係近期轉趨緩和有關，市民開始不再過份關心施政報告內的一些負面影響。

羅維德透露，當問及港督是否應該撤回政制方案時，有接近三成市民認為「應撤回」；超過四成市民認為「須堅持」；三成則表示「不知道」。

此次的調查亦發現，大部份市民並不認為中方對政改建議的反應，是影響他們支持，或者反對彭定康政改方案的三個原因。

對於將政改建議提交立法局，有三成半市民認為立法局應通過港督的方案，而有一成的支持度。

成按訪者則認為，經過修訂後可以通過，而認為「要否決」的則有百分之廿二，另外，約百分之廿三的被訪市民則表示「不知道」。

羅維德又稱，透過近數月來的調查，他發現：未來數月民意對政制改革方案的改變，是決定於下幾個月，首先將是中英政府所提出的建議，如果彼此持「一大原則」，「大前提」而互相攻擊時，港督應高調回應，則感得不到民心；不論現在或現時民主派者，他們所提出的建議，亦將會影響市民對政改方案的支持度。

報日下天

施政報告民意調查報告

支持港督市民數目回升

逾四成被訪者指彭督應堅持立場

(本報特訊)據本港一間電視台委託香港大學所作的一個調查顯示，支持港督施政報告的市民，近期有回升趨勢，有逾四成人認為港督應堅持其方案。

是次調查是由去年

緩和有關。

原因。

對於將政改建議提

過，認為要否決的約佔

均不喜歡對抗性的政治

十二月五日至三十日進

當被訪者被問及港

民表示立法局應可通過

兩成的被訪者不表示意

方案的改變是決定於幾

行，港大社會科學院研

案時，有三人認為應

交立法局，有三人半市

見。發言人又指出，經

持大原則，大前提互相

究中心用電話抽樣訪問

該，超過四成人認為應

民表示立法局應可通過

兩成的被訪者不表示意

方案的改變是決定於幾

了一百六十五名十八歲

堅持，另外三成則不表

民表示立法局應可通過

兩成的被訪者不表示意

方案的改變是決定於幾

以上的市民，在連續多

示意見。

今大調查亦發現大

數月的調查，發現市民

持大原則，大前提互相

月對港督施政報告的支

持下降後，近期再次回

升。

發言人認為，此現

攻，而越高姿態一方

升。

發言人認為，此現

對政改建議的反應是他

數月的調查，發現市民

持大原則，大前提互相

象可能與近期中英關係

對政改建議的反應是他

數月的調查，發現市民

持大原則，大前提互相

持大原則，大前提互相

04 JAN 1993

支持彭督方案 比率跌後回升

(本報專訊)
一項上星期訪問了一千多名市民的抽樣調查顯示，支持港督彭定康方案的人數有所回升，有四成多受訪者認為港督應堅持其方案，認為港督應撤回方案者約三成。

負責這一調查的香港大學社會科學研究中心研究員趙國棟認為，這是因為中英近日的爭執有所緩和，市民較少擔心政治方案的負面影響。

(又訊)港府多位政務專員昨日分別出席區內不同的公開場合時，一致地呼籲市民對港督的政改方案提出意見。

東區政務專員杜嘉德在東區的橫濱罪行基金會開年禮時呼籲港人踴躍提出政改方案的意見，因為立法局將會為本港的代議政制發展作決定，而有關的決定要廣為香港人所接受，則起著重要的作用。

而九龍城政務專員葉榮平也在區內舉行的家庭健康同樂日時也呼籲市民踴躍發表意見，使政府能得悉廣大市民的心聲，從而制訂一個公平、開放及深受市民接納的政改方案。

另外，屯門政務專員梁國忍在屯門區的警隊輔助隊周年會議閉幕式上更表示港督提出的政改方案是根據過往經驗而得出的，並且是循序漸進的，為香港市民提供了一個討論基礎，而民大亦應該一履行公民義務，認真研究港督的政改方案。

04 JAN 1993

市民支持彭方案回升 四成認為港督應堅持

【本報專訊】一項民意調查顯示，支持港督彭定康施政的市民，人數有回升趨勢。有四成多的市民認為港督應堅持其政改方案。

無線電視台委託港大社會科學研究中心在去年十二月二十八日至三十日進行民意調查，成功地向一千一百六十五位十八歲以上市民作電話訪問，結果顯示，支持港督施政報告的人數在連續個多月的下跌後掉頭回升，其實是大調查的調查員鍾庭耀表示，調查結果可能與近日中英關係緩和有關，市民開始減少擔心港督施政報告所帶來的負面影響。

對於港督是否應撤回政改方案時，接近三成受訪者認為應撤回，卻有超過四成人認為應堅持，有三成市民則表示不知道。調查亦發現，大部分人均不認為中方對政改改革的反應是影響其支持或反對彭定康政改的主要原因。

在問及政改方案提交立法局時，立法局應否通過，有三成受訪者認為立法局應通過港督的方案，有一成受訪者則認為應修訂後可通過，有二成市民則認為應否決，有多過兩成半的人表示不知道。

04 JAN 1993

香港時報

Hong Kong Times

支 持 彭 督 政 改 方 案 最 新 調 查 意 見 回 升

【本報訊】一項調查顯示，支持港督彭定康所提出的政改方案，最近有回升的趨勢，有四成多的市民認為港督應堅持其政改方案。是次調查於去年十二月二十八日至三十日進行，由中大社會科學院民意調查中心以電話訪問形式，抽樣訪問一千一百六十五名十八歲以上的市民，發現他們對彭督施政報告的支持程度，在連續數月下降後，最近則回升。次

與中共英
隨所器為
研究員羅
社青科學
港大

國關係近期頗為緩和有關，令到市民較低憂慮。此外，有三成市民認為港督應撤回政改方案，而超過四成市民表示要堅持，三成市民則沒有意見。

同時，在調查中發現大部份市民都不認同中共對政改建議的反應，是影響他們對彭督政改方案支持或反對原因。

就有關政改建議提交立法局，有三成半市民認為立法局應通過政改方案，一成市民認為應修訂後才可通過。至於表示要否決的則有二成多，另外二成半市民無意見。

根據麗文院，透過過去數月來的調查，他看到市民不喜歡對抗性的政治。而未來數月民意對政改方案的改變，是決定於中共英國的態度及其他政治團體所表現的態度。

報章一項調查顯示，支持港督彭定康所提出的政改方案，最近有回升的趨勢，有四成多的市民認為港督應堅持其政改方案。是次調查於去年十二月二十八日至三十日進行，由中大社會科學院民意調查中心以電話訪問形式，抽樣訪問一千一百六十五名十八歲以上的市民，發現他們對彭督施政報告的支持程度，在連續數月下降後，最近則回升。次

04 JAN 1993

【本報訊】據港大的一項調查顯示，支持港督彭定康施政報告的市民，最近有回升的趨勢。有四成多的市民認為，港督應該堅持他的政制改革方案。

這次調查是於去年十二月二十八日至三十日進行的，港大社會科學院研究中心用電話抽樣形式，成功訪問了一千一百六十五名十八歲以上的市民，發現他們對港督施政報告的支持程度，在連續一個多月

下跌之後，近期再次回升。

負責這次調查的港大研究員鍾庭耀認為，上述情況可能與中英關係近期轉為緩和有關。

當被問到港督是否應該撤回政改方案時，有接近三成的受訪者認為應該撤回；而超過四成的受訪者則認為要堅持；而有三成的人則表示不知道。

支持彭督政改市民 港大調查再度回升

今次的調查發現，大部分市民均不認為中方對政改建議的反應是影響他們支持或反對彭定康政改方案的主要原因。

對於將政改建議提交予立法局，有三成半受訪者認為立法局應該通過方案；而有一成被訪者認為經修訂後可以通過；而認為要否決方案的則有百分之二十二；另有略多於二成半的被訪者表示不知道。

鍾庭耀又說，透過近數個的民意調查，他的看法是市民普遍均不喜歡對抗性的政治。而未來幾個月民意對政制改革方案的改變，將決定於如下幾個因素：首先是中英政府的態度，誰越擺高姿態就越得不到民心；其次是兩方面的政治團體的宣傳攻勢，亦會影響市民對方案的支持程度。

04 JAN 1993

根據本港一家電視台委託的調查發現，支持港督彭定康施政報告的市民數目，最近有回升趨勢，有四成多的市民認為港督應堅持其政制改革方案。

而當問及港督是否應該撤回政改方案時，有接近三成市民表示要撤回，有超過四成人士

至於立法局是否應該通過彭定康的政改方案，有三成市民表示立法局應通過此方案，有一成被訪者認為可以經過修訂後通過，而認為要否決方案的有百分之二二。

該項調查由上月二十八至三十日進行，香港大學社會科學院研究中心用電話抽樣訪問了一千一百六十五名市民，發現他們對港督施政報告的支持程度，在數月來不斷下降後，近期再次回升。

負責此項調查的研究中心負責人鍾展鵬說，因為近期中英緊密關係緩和，市民對推行政改的壓力不是影響他們對政改態度的主要原因。

說港督應堅持，而有三成人士則表示不知道。今次調查亦發現，大部分市民都認為中方的反

後對政改方案的支持程度，會視中英雙方是否以大原則互相攻擊。他說，愈逼逼出一副高姿態的一方，就愈不會獲得民心。

支持彭督市民數目回增 四成認為應該堅持政改

另外有兩成半的市民表示不知道。鍾展鵬說，從過去兩個月以來的調查結果發現，大部分的香港市民都不喜歡對抗性的政治。他認為，香港市民日

17 JAN 1993

華僑日報
WAH KIU YAT PO

港大社會科研究中心最新調查結果
支持港督跌至新低
抱觀望態度者大增

會影響市民支持港督的比例。所以，在不明
朗的情況下，中方可能會弄巧反拙。

他表示，由於存在一大批觀望人士，中方的表現亦

急劇上升。應特別注意不表態的人數正急劇上升。

(本報專訊)由本港一間電視台贊助港大社會科學研究中心進行的民意調查最新結果顯示，市民對彭定康施政報告的滿意程度下跌至新低點，已抱持觀望態度的人數則明顯增加。

是次民意調查於本月十一及十二日進行，成功訪問七百三十一人。對彭督施政報告表示滿意的人，比兩星期前下跌了百分之七，不滿意的下跌了百分之四，而表示不知道的則上升了近一半。

另外，認為彭定康不應該撤銷政改方案的人，亦比兩星期前下跌了百分之七，持相反意見的則微跌一個百分點。表示不知道的人數則上升至百分之三十八。

雖然支持

港督政改方案

的市民有下降

跡象，但學者

陳文鴻認為，

應特別注意不

表態的人數正

急劇上升。

他表示，

由於存在一大

批觀望人士，

中方的表現亦

7 JAN 1993

明報
MING PAO DAILY NEWS

政改支持者續減 不表態人士增加

【本報專訊】一項民意調查顯示，市民對港督施政報告的滿意程度下跌至新低點，而支持政改方案的人數亦下降，採取觀望態度的人數則增加。

該調查由無線電視贊助港大社會學院進行，在本月十一至十二日，成功用電話訪問了七百三十一人。

對彭定康施政報告滿意的人數佔受訪者百分之二十六，比較兩星期前的調查下跌了七個百分點，不滿意的佔百分之十四，也比上兩星期下跌了四個百分點。

另外，支持彭定康不應撤消政改方案的人數也比上兩星期下跌了七個百分點，但仍佔人數百分之三十五。認為應撤消政改方案的受訪者有百分之二十六，比較上星期也輕微跌了一個百分點，但表示不知道的則由百分之三十一上升至百分之三十八。

理工學院中國商業中心主任陳文鴻表示，雖然支持彭定康政改的人數有下降趨勢，但也應注意不表態及觀望的人士也急速上升。他認為，中方言論影響支持及反對港督政改方案的比例，造成不明朗因素，也顯示中方大動作會弄巧反拙。

17 JAN 1993

信 報

HONG KONG ECONOMIC JOURNAL

無線電視資助港大社會科學研究中心，日進行，成功地訪問七百三十一人，對彭定康的施政報告表示不滿意的，比兩個星期前下降百分之七，不滿意的則下降百分之四，

對彭定康施政報告 市民滿意程度跌新低

加。而採取觀望態度的人數則明顯的增，而表示不知道的則急升接近一半。另外，表示彭定康不應撤銷政改方案是次電話調查是在本月十一日至十二的，比兩個星期前下降了七個百分點。



快報

EXPRESS

17 JAN 1993

施政報告民意調查顯示 滿意程度下跌至新低點 採觀望態度人數明顯增加

（快報消息）港大社會科學研究中心最近進行的一次民意調查顯示，市民對彭定康施政報告的滿意程度下跌至新低點，而採取觀望態度的人數明顯增加。

該項電話調查是在本月十一日至十二日進行，成功訪問七百三十一人，對港督施政報告表示滿意的，比兩星期前下跌百分之七，不滿意的亦下跌百分之四，而表示不知道的則增加接近一半。

另外，認為港督不應撤消政改方案的比兩星期前則下跌百分之七，認為港督應撤消政改方案的則微跌一個百分點，不知道的上升百分之卅八。

雖然支持港督的人數有下降的跡象，但學者陳文鴻認為，應註意到「觀望」人士急劇上升，中方的表現可能影響到反對或支持港督的比例，這便不明朗的因素，可能令中方弄巧反拙。

查調新最改政督彭
度態望觀採多民市

77 Jan 17

的市民較上兩星期有輕微下跌，認為不應放撤銷的則下跌七個百分點，而百分之三十八被訪者則表示不知道。至於立法局應否通過方案問題，支持人數較兩星期前下跌七個百分點，反對人數則微跌一個百分點，而不表意見的人數，卻有五百個百分點的上升。

負責今次調查的鍾匡耀認為，支持彭定康政改方案的人數下降，並不是今次調查最重要的發現，因為反對的人數亦有下降，而主要現象就是不表示意見的人數有所上升。

理工學院陳文鴻認為持觀望態度的人數上升，主要是因為目前的政制爭辯是在懸度，他又認為，由於社會對港督彭定康政改方案支持及反對港督彭定康政改方案，則可能作出大動作，則可能

民意調查顯示 支持政改上升

【本報專訊】根據本港一間電視台所做的一項民意調查顯示，港督的政制改革方案的支持率有五成幾，而原本反對立法局通過政改方案的人，亦轉而希望方案經過修改後得以通過。

根據本港一間電視台委托香港大學所做的一項民意調查顯示，支持立法局通過港督彭定康政改方案的人，目前來說，比反對的人多十一個百分點。香港大學社會科學研究中心研究員鍾庭耀稱，中共雖然一直有發表反對的聲音，但相信由於本港市民已習以為常，因此在這幾個星期內的民意調查結果的起伏並不太大。

鍾庭耀指出，是次調查結果發現，支持政改方案的人在過去一個月仍會繼續支持。

港大民意調查

政改方案修訂後通過 支持率已升至18.9%

局否決方案人士，現時則轉為希望方案經修改後，得到通過。

此種數字，去年底所得是百分之十點三，上月為十二點五，最新調查已升至百分之十八點九。

鍾庭耀稱，此顯示市民明白到方案有很

【香港訊】據本港一家電視台委託港大社會科學研究中心一項調查顯示，港督政制方案支持率仍有兩成多，原反對立法局通過政治方案人士，則轉移希望方案經修改後獲得通過。

港督彭定康政制改革方案，已訂於本月底交立法局審議，以決定是否通過。

港大一項調查結果則得出，支持立法局通過的政治方案者，目前而言，比反對者高出十一個百分點。

研究員鍾庭耀稱，中方雖仍發表反對聲音，但可能市民已經習慣，故此在數周內調查結果起落不大。

他並稱，調查結果亦發現，支持政改人士在過去一個月，仍繼續支持。

反之，本要求立法局否決方案人士，現時則轉為希望方案經修改後，得到通過。

多個部分，於是不再爭持在銜接和一些民主問題上。

調查亦發現，港督個人聲望，在過去數周開始穩定下來，支持率仍超過百分之五十。

【本報特訊】

香港大學社會科學研究中心的民意調查顯示，反對立法局通過港督政改方案的人士減少，部份轉而希望方案在修改後得到通過。政改方案將於本月底提交立法局審議，港大最新進行的民意調查結果顯示，支持立法通過政改方案的人數，較反對的多十一個百分點。

支持政改方案者 仍多十一百分點

原本反對者部分態度有變 轉而希望修改後得到通過

九，上升六點四個百分點。鍾庭耀認為，這是因為大家明白到方案有很多個部份，於是不再在「銜接」和「民主」等問題上爭持。另外，這項調查亦發現，港督彭定康的個人聲望，在過去的數星期開始穩定下來，支持率仍然超過百分之五十。

月繼續表示支持，但反而要求立法局否決方案的人，現在轉而希望方案經過修改之後能夠得到通過，因為支持修改方案的人數，由一月份調查的百分之十二點五，增至今次調查的百分之十八點

負責這項調查的研究中心研究員鍾庭耀表示，雖然中方最近繼續發表其反對聲音，但相信市民已經習慣，所以在最近數星期，支持或反對的人數起落不太大。

他指出，調查結果發現，支持政改的人士在過去一個

電視台民意調查顯示

支持修訂政改者漸多

（快報消息）根據一家電視台委託香港大學科學研究中心進行的一項民意調查顯示，支持立法局通過港督政改方案的人，目前比反對者多十一個百分點。

有關調查的負責人鍾庭耀表示，中方雖然繼續有發出反對港督政改的聲音，但是相信市民已經習慣，故此調查結果在這幾個星期內起伏不大。

鍾庭耀又表示，支持港督政改的人在過去一個月繼續支持，反而本來要求立法局否決方案的人，現在轉而希望方案經修改後，能夠獲立法局通過，令到支持修改政改方案的人數比上個月上升六個百分點。

調查結果顯示，支持修改政改方案的人，本月為百分之十八點九，上個月為十二點五，前個月為百分之十點三。

鍾庭耀認為，這是因為大家明白到方案其實有多個部分，於是不再爭持在銜接及民主這些問題上。港督的個人聲望方面，調查結果顯示在過去幾個星期開始穩定下來，支持率仍然超過百分之五十。

（另訊）民間團體聯代表昨日前往立法局申

訴部，要求議員在審議彭定康政改方案時，按人權法提出的普選平等原則去作出修訂，但他們對議員的反應感到失望。

昨日接見該聯代表的是立法局議員包括陸觀季、黃宏發和周梁淑怡。

該聯發言人稱，他們主要是不滿現行的功能組別選舉和委任制度，令三級選舉中存在不公平現象，而既然政府已將國際人權公約中普及公平等選舉原則加入人權法中，故現行的選舉安排和建議有修訂必要，以免抵觸人權法。發言人稱，對議員的回應感到失望，因為他以前沒有準備用人權法原則去修訂政改方案。

快報
EXPRESS

07 FEB 1993

07 FEB 1993

希望彭督方案修訂通過 民意調查顯示支持者增

（本報訊）一項最新民意調查顯示，支持修訂彭定康政制改革方案的支持率達兩成多，而原本反對立法局通過政改方案的人士，則轉移希望法案經修改後得到通過。

港督彭定康的政制改革方案在本月底前，將遞交立法局審議，決定是否通過。據無線電視委託香港大學進行最新的民意調查顯示，支持立法局通過政改方案的人士，目前較反對者多百分之十一。

香港大學社會科學研究中心研究員鍾庭耀表示，中方雖然繼續發表反對聲音，但香港市民好像已習慣了，所以在近數星期內起落不大。他又指出，調查發現支持政改的人士，在過去一個月，依舊繼續支持；反而本來要求立法局否決的人，現在却轉移希望方案能夠經修改後通過。這個數字比上次調查增加了百分之六。

鍾庭耀解釋這現象時說，這是因為大家已明白到方案有很多部分，於是不再爭持在銜接及民主等問題上。

另外，調查亦發現，港督的個人聲望在過去數星期已穩定，支持率仍然超過五成。

港大調查民意顯示 對港督政制 贊成多於反對

【本報訊】一項民意調查顯示，支持港督政制方案的比率有兩成多，而原來反對立法局通過政制方案的人，則轉移希望方案在修改後獲得通過。

根據港大進行的一項民意調查顯示，支持立法局通過政制方案的人，目前來說比反對人士多十一個百分點。

過去一個月，支持政制方案人士的立場並無改變，相反要求立法局否決方案的人，現時却轉移希望方案在得到修改後，能夠獲得立法局通過，這個數字比上次調查增加了六個百分點。這是因為大家現時都明白政制方案其實有多個部分，於是不再爭持於銜接或民主的問題上。

另外，調查又發現港督的個人聲望，在過去幾個星期開始穩定下來，支持率仍然超過百分之五十。

東方日報

ORIENTAL DAILY NEWS

07 FEB 1993